

Vai Ventspils pilsētas pašvaldība sabiedrisko  
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,  
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu  
prasībām?

---

Rīga 2018

---



Latvijas Republikas  
Valsts kontrole

## Revīzijas ziņojums

Vai Ventspils pilsētas pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



## Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar Ventspils pilsētas pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu,

kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Ventspils pilsētas pašvaldībai būtu jāvērtē pašvaldības policijas spēja paralēli darboties divās jomās – apvienojot savu tiešo uzdevumu veikšanu ar maksas pakalpojumu sniegšanu –, jo šāda pieeja nav īsti korekta.

Pateicamies Ventspils pilsētas pašvaldības vadībai un pašvaldības policijas darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Ventspils pilsētā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros Ventspils pilsētā veiktās iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsaprāt, būs noderīga pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

## Saturs

Kopsavilkums .....	6
Motivācija .....	6
Galvenie secinājumi .....	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra .....	10
<b>Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts .....</b>	<b>11</b>
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu? .....	11
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldības administratīvajā teritorijā .....	15
<i>Pašvaldības raksturojums.....</i>	<i>15</i>
<b>1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva? .....</b>	<b>17</b>
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai? .....	18
<i>Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām .....</i>	<i>19</i>
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu.....</i>	<i>20</i>
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums.....</i>	<i>21</i>
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā .....</i>	<i>24</i>
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta? .....	25
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana .....</i>	<i>25</i>
<i>Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai .....</i>	<i>28</i>
<i>Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā .....</i>	<i>29</i>
<b>2. Vai Pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?.....</b>	<b>31</b>
2.1. Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?.....	31
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole.....</i>	<i>32</i>
<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana.....</i>	<i>33</i>

2.2. Vai Pašvaldības policijai piešķirtais finansējums – ostas maksas – ir izlietots atbilstoši normatīvā akta prasībām? ..... 35

3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski? ..... 37

3.1. Vai izdevumi par Pašvaldības policijas automašīnu uzturēšanu ir uzskaitīti atbilstoši un ir ekonomiski pamatoti? ..... 37

*Automašīnu izmantošana Domes vajadzībām* ..... 37

*Degvielas normu noteikšana Pašvaldības policijas automašīnām* ..... 39

3.2. Vai Pašvaldības policijas iesaistīšanās maksas pakalpojumu sniegšanā ir pamatota un caurskatāma? ..... 41

*Maksas pakalpojumu sniegšanas tiesiskums* ..... 41

*Objektu uzraudzības pakalpojumu līgumsaistību izpilde* ..... 44

Pašvaldības viedoklis ..... 47

Revīzijas raksturojums ..... 50

Revīzijas mērķis ..... 50

Juridiskais pamatojums ..... 50

Revidentu un revidējamās vienības atbildība ..... 51

Revīzijas apjoms un ierobežojumi ..... 51

Revīzijas kritēriji ..... 52

Revīzijas metodes ..... 54

1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums. .... 55

2. pielikums Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Pašvaldības policijas ierašanās laiks ir pārsniegts ..... 66

3. pielikums. Pašvaldības policijas noteikto degvielas patēriņa normu salīdzinājums ar CSDD informatīvajā sistēmā norādītajām degvielas patēriņa normām. .... 67

4. pielikums. Pašvaldības policijai nepieciešamais laiks objektu uzraudzības maksas pakalpojumu sniegšanai. .... 68

Atsauces ..... 69

## Kopsavilkums

### Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

---

## Galvenie secinājumi

Ventspils pilsētas pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Ventspils pilsētas pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi. Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai nodrošināt efektīvāku Pašvaldības policijas darbību un ekonomiskāku līdzekļu izlietojumu.

Vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitāti pēc pieciem un ekonomiskumu pēc viena revīzijā izvirzītā un ar Pašvaldību saskaņotā kritērija, secinām, ka Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir uzlabojama, jo efektivitātes novērtēšanai trīs kritēriji ir sasniegti, divi sasniegti tikai daļēji, savukārt ekonomiskuma novērtēšanai izvirzītais kritērijs netika sasniegts.

Pašvaldības policijas sagatavotajiem darba plāniem ir tikai daļēja sasaiste ar Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentiem, jo tajos ir norādīta tikai vispārīga informācija par veicamajiem uzdevumiem, nenorādot izpildes termiņus, sasniedzamos rezultātus un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājus.

Lai gan Pašvaldības policijas darbs kopumā ir pakārtots pilsētā pastāvošajām sabiedriskās kārtības problēmām, kuras par nozīmīgām atzinuši aptaujātie iedzīvotāji, kā arī Pašvaldības vadības un policijas institūciju darbinieki, tomēr Pašvaldības policijas gada darba plānos nav identificēto problēmu uzskaitījuma un uz problēmu analīzi balstītu darbību to turpmākai risināšanai.

Papildus tam Pašvaldība ir uzticējusi Pašvaldības policijai vairāku ar tās tiešajiem pienākumiem nesaistītu uzdevumu veikšanu.

Pirmkārt, nevērtējot objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību un piemērotību, kā arī citu komersantu iespējas sniegt šos pakalpojumus Ventspilī, Pašvaldība ir iesaistījusi Pašvaldības policiju maksas pakalpojumu sniegšanā.

Šo pakalpojumu sniegšanai Pašvaldības policija ir patērējusi vismaz 28 % no kopējā patrulēšanas laika. Pēc revidentu aplēses revidējamā laika posmā objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšana nav nodrošināta pilnā apmērā, kā rezultātā Pašvaldības policija, iespējams, nav izpildījusi līgumsaistības 70 299 *euro* apmērā.

Otrkārt, Pašvaldība ir uzdevusi Pašvaldības policijai pienākumu nodrošināt transportlīdzekļus ar vadītājiem Ventspils pilsētas domes (turpmāk tekstā – Dome) vajadzībām. Šādas rīcības rezultātā var tikt radīts maldīgs priekšstats par faktisko izdevumu apmēru, jo revidējamā laika posmā izdevumi par Domes darbinieku braucieniem vismaz 265 902 *euro* apmērā bija attiecināmi uz budžeta izdevumu funkcionālo kategoriju “Vispārējie valdības dienesti”. Šādi par ~5 % ir samazināti Domes administratīvie izdevumi, bet par ~8 % – palielināti Pašvaldības policijas izdevumi. Turklāt automašīnu iegādei



Pašvaldība neiesaistās  
Pašvaldības policijas darba  
plānošanā un nevērtē  
Pašvaldības policijas  
darbības efektivitāti un  
ekonomiskumu.



Pašvaldība iesaista  
Pašvaldības policiju maksas  
pakalpojumu sniegšanā.

---

Pašvaldības policija laika posmā no 2010. gada līdz 2016. gadam ir izlietojusi 288 538 *euro*.

Pašvaldības policijas pielietotā prakse, nosakot automašīnām degvielas patēriņa normas, kas atsevišķos gadījumos vairāk nekā divas reizes pārsniedz Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk tekstā – CSDD) informatīvajā sistēmā norādīto degvielas patēriņa normu, rada finanšu līdzekļu neekonomiska izlietojuma risku.

Revīzijā nebija iespējams gūt pārliecību, ka par Pašvaldības policijai piešķirtajām ostas maksām 243 284 *euro* apmērā viss iegādātais inventārs un iekārtas ir saistītas ar ostas infrastruktūras attīstību.

Pašvaldības policijas pielietotā prakse pārkāpumu atzīšanā par maznozīmīgiem – 84 % gadījumu personas par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem atbrīvotas no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu –, kā arī tas, ka nav iespējas pārliecināties par apstākļiem (kritērijiem), kas bijuši par pamatu šādu lēmumu pieņemšanai, norāda uz risku, ka nav vienotas pieeja sodu piemērošanā.



Pašvaldība uzliek par pienākumu Pašvaldības policijai nodrošināt autotransportu Domes darbinieku braucieniem.

---



## Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku un ekonomiskāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus;
- ☉ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☉ nodrošināt tādu darba plānu izstrādi Pašvaldības policijā, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju izstrādāt iekšējo normatīvo aktu, ar kuru tiek reglamentēta pārkāpuma atzīšana par maznozīmīgu;
- ☉ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai;
- ☉ pilnveidot ostas maksas izlietojuma kontroles procedūras;
- ☉ nodrošināt patiesu un faktiskajai rīcībai atbilstošu Pašvaldības administrācijas izdevumu par automašīnu izmantošanu uzskaiti;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju pilnveidot kontroles procedūras degvielas patēriņa normas noteikšanā;
- ☉ izvērtēt Pašvaldības policijas maksas pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību, piemērotību un ekonomiskumu.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības, Pašvaldībai:

▼  
jāizveido sistēma problēmu identificēšanai un novērtēšanai

▼  
jāizstrādā darbības plāns

▼  
jānosaka sasniedzamie rezultatīvie rādītāji

▼  
regulāri jāizvērtē sasniegtie rezultāti

## Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☑ Pašvaldības īss raksturojums;
- ☑ informācija par to, kā tiek īstenota un reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☑ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos trīs būtiskās nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, izsecinot būtiskāko un tālāk nodaļā to pamatojot ar revīzijas konstatējumiem;
- ☑ revidējamās vienības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☑ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde. Nodaļā tiek vērtēta arī ostas maksu izlietojuma atbilstība normatīvā akta prasībām.

Revīzijas ziņojuma trešajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas finansējuma izlietojuma atbilstība un ekonomiskums, kā arī maksas pakalpojumu sniegšanas tiesiskums.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības  
nodrošināšanas jomas  
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

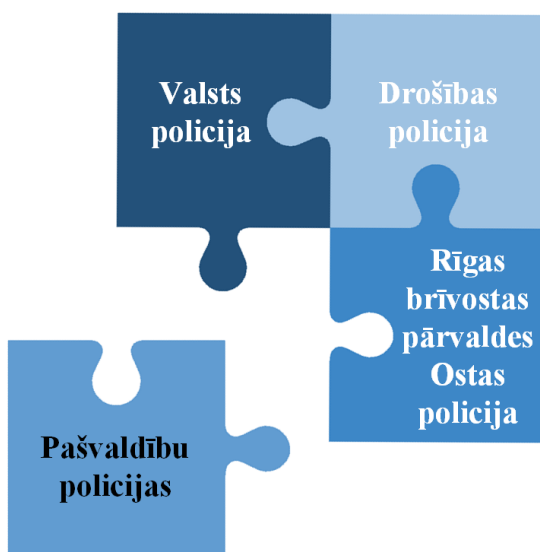


Revīzijas raksturojums

## Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

### Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki<sup>1</sup> un Valsts policijā 3853 darbinieki<sup>2</sup>.

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu<sup>3</sup> pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā<sup>4</sup> noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju<sup>5</sup>, kuras pienākumos ietilpst:

- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;

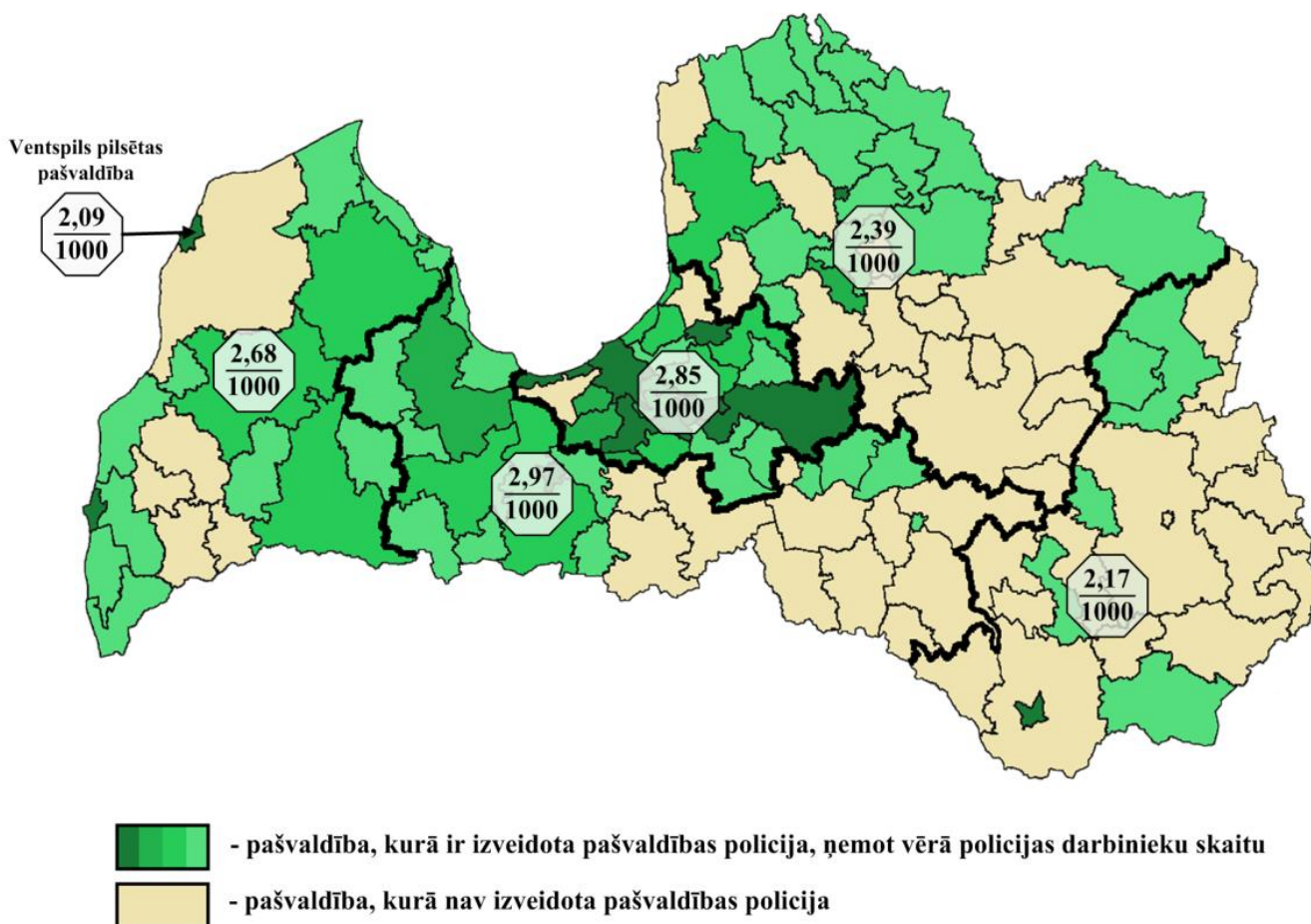


Pašvaldības policijas  
pienākumi:

- ▼  
likumpārkāpumu profilakse
- ▼  
aizturētu un arestētu personu  
apsargāšana un konvojēšana
- ▼  
pašvaldības saistošo  
noteikumu izpildes kontrole
- ▼  
Valsts policijas un Drošības  
policijas atbalstīšana
- ▼  
tūlītēju draudu novēršana

- ☉ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☉ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistīto cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un

Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>6</sup> republikas pilsētās bija no 13,75 nodarījumiem Liepājā līdz 32,92 nodarījumiem Jēkabpilī (skatīt 1. tabulu).

1. tabula

Statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem republikas pilsētās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5	6
1.	Liepāja	70 630	971	13,75	1
2.	Jelgava	57 053	1083	18,98	2
3.	Jūrmala	49 182	965	19,62	3
4.	Valmiera	23 248	475	20,43	4
5.	<b>Ventspils</b>	<b>35 903</b>	<b>797</b>	<b>22,20</b>	<b>5</b>
6.	Rēzekne	28 692	737	25,69	6
7.	Daugavpils	85 858	2595	30,22	7
8.	Rīga	639 630	19858	31,05	8
9.	Jēkabpils	22 750	749	32,92	9

\* Pašvaldības vieta starp republikas pilsētām, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

Noziedzīgu nodarījumu un citu likumpārkāpumu novēršana atbilstoši likumam "Par policiju" ir Valsts policijas uzdevums<sup>7</sup>.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi ir apkopoti 2. tabulā.

2. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi revīzijas apjomā iekļautajās pašvaldībās 2016. gadā.

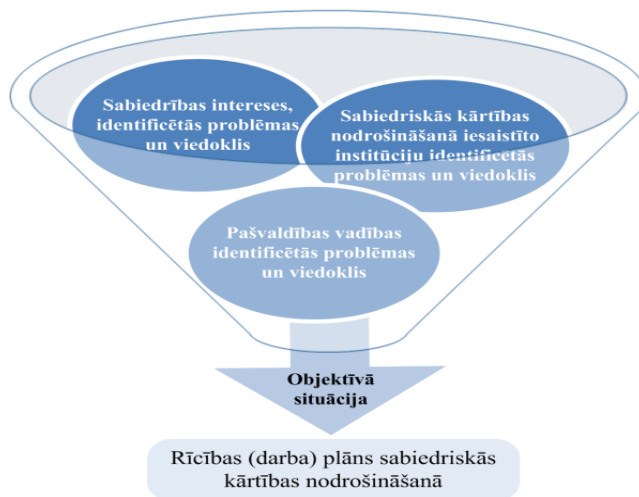
Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits
1	2	3	4	5=4/3	6
1.	Amatas novads	5337	0	0	0
2.	Apes novads	3528	18 984	5,38	9**
3.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10
4.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16
5.	Dagdas novads	7460	0	0	0
6.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11
8.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6
9.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35
10.	Līvānu novads	11 473	0	0	0
11.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1
12.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0
14.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9
15.	<b>Ventspils pilsēta</b>	<b>35 903</b>	<b>1 463 700</b>	<b>40,77</b>	<b>75</b>

\*\* Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā Pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai Pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>8</sup>.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

## Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldības administratīvajā teritorijā

### Pašvaldības raksturojums

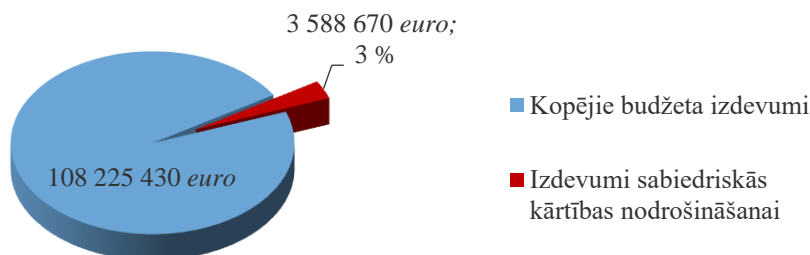
Pašvaldība atrodas Kurzemes plānošanas reģionā 191 km attālumā no Rīgas un robežojas ar Ventspils novadu.

Ventspils pilsēta ir ostas pilsēta. Pašvaldība atrodas Eiropas transporta pamattīklā un vēsturiski kalpo par stratēģisku Krievijas un NVS valstu eksporta preču tranzīta mezglu ķimikāliju, kālija sāls, akmeņogļu, graudu, ģenerālkraavu, Ro-Ro un citu kravu pārvadājumiem. Neaizsalstošās ostas tehniskie parametri ļauj visu gadu apkalpot lielākos Baltijas jūrā ienākošos kuģus<sup>9</sup>.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>10</sup> Pašvaldības administratīvajā teritorijā 2016. gada beigās bija 35 903 iedzīvotāji, kas ir 1,82 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (0,916), kas Pašvaldību ierindo piektajā vietā starp deviņām Latvijas Republikas pilsētām<sup>11</sup>. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, Eiropas Savienības un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā<sup>12</sup>.

Kopējais izdevumu apjoms (gan pamatbudžetā, gan speciālajā budžetā), ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 3 588 670 euro, kas ir 3 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem<sup>13</sup> (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.



Kur atrodas Ventspils pilsēta?

Pašvaldības teritorijā sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina Valsts policijas struktūrvienības un 75 Pašvaldības policijas darbinieki<sup>14</sup>.

Pašvaldības policiju vada tās priekšnieks, kurš atbilstoši nolikumā<sup>15</sup> noteiktajam ir pakļauts Domes izpilddirektoram.

Pašvaldības policijas darbību, tās pienākumus un uzdevumus, kā arī tiesības un atbildību reglamentē Pašvaldības apstiprināts nolikums, kurā ir noteikti Pašvaldības policijas galvenie uzdevumi<sup>16</sup> un pienākumi<sup>17</sup>.



## 1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Lai gan Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos ir identificējami faktori, kas norāda uz iespējamām risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā un Pašvaldības policijai izvirzītajiem uzdevumiem ir noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, tomēr Pašvaldība nav veikusi Pašvaldības policijas darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, atbildīgajām amatpersonām, sasniedzamajiem rezultātiem un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt tās darbības rezultātus.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam.<sup>18</sup>

Saskaņā ar Valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu.<sup>19</sup>

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300<sup>20</sup>, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās<sup>21</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā<sup>22</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ☉ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktoros, kuri var dot būtisku ietekmi uz galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;

- ☉ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktoros.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ☉ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ☉ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ☉ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts<sup>23</sup>.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti kritēriji Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Pašvaldības policija likumā “Par policiju” noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ☉ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ☉ vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt 1. pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

### 1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Lai gan revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums kopumā norāda, ka iedzīvotāji ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu, tomēr vienlaikus ir iespējams pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes:

- ✓ iedzīvotājiem papildus sniedzot relatīvi vienkāršu informāciju par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu;
- ✓ pilnveidot izveidoto sistēmu, lai analizētu un novērtētu drošības problēmas un tās ietekmējošos faktoros.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka Pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>24</sup>.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā tika izskatīti laika posmā no 2014. līdz 2016. gadam Pašvaldības veikto aptauju rezultāti<sup>25</sup>, kā arī revīzijas laikā aptaujāto 653 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju un četru Pašvaldības policijas darbinieku, četru Pašvaldības vadības pārstāvju un viena Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieka, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā, sniegtie viedokļi.













Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ⊙ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ⊙ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ⊙ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### *Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām*

Veiktajās aptaujās visi respondenti – Pašvaldības vadība, Pašvaldības un Valsts policijas darbinieki, kā arī iedzīvotāji – uzskata, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti par Pašvaldības policijas darbu (skatīt 1. pielikuma 1. punktu).

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 5. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
<b>Pašvaldības vadība</b>	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
<b>Pašvaldības policija</b>	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
<b>Valsts policija</b>	“Pilnībā ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
<b>Pašvaldības iedzīvotāji</b>	55 % “Ir informēti” un 33 % “Nav informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)

5. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētības līmenis par Pašvaldības policijas darbu kopumā ir augsts, lai gan atzīta arī nepieciešamība pēc papildu informācijas. Valsts policija no Pašvaldības policijas papildus vēlētos saņemt informāciju par policijas ekipāžu dislokāciju, bruņojumu, statistiku par sastādītajiem protokoliem.

*Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu*

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam<sup>26</sup>.







Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Ievērojot iepriekš minētās kopsakarības, piesardzīgāk vērtējami iedzīvotāju aptaujas uzticēšanās un apmierinātības ar Pašvaldības policijas darbu rādītāji – 83 % aptaujāto iedzīvotāju uzticas Pašvaldības policijai (skatīt 1. pielikuma 2. punktu) –, kas ir augstāki par iedzīvotāju informētības līmeņa rādītājiem – 55 % aptaujāto iedzīvotāju. Šos rādītājus ietekmē arī iedzīvotāju pieredze saskarsmē ar Pašvaldības policiju (37 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, savukārt 43 %

aptaujāto iedzīvotāju nepazīst un nav sastapušies ar Pašvaldības policistu).

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai ir sniegts 6. attēlā.

Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai		
<b>Pašvaldības vadība</b>	“Drīzāk uzticas”	
<b>Pašvaldības policija</b>	“Drīzāk uzticas”	
<b>Valsts policija</b>	“Drīzāk uzticas”	
Iedzīvotāju viedokļi par viņu uzticēšanos Pašvaldības policijai		
<b>Pašvaldības iedzīvotāji</b>	“Drīzāk uzticas” – 83 %	
	“Nezina/Grūti pateikt” – 7 %	
	“Drīzāk neuzticas” – 10 %	

6. attēls. Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas, Valsts policijas un iedzīvotāju viedoklis par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai.

Saskaņā ar Pašvaldības veiktās aptaujas rezultātiem<sup>27</sup> ar Domes darbu sabiedriskās kārtības funkcijas nodrošināšanā 2016. gadā pilnībā apmierināti ir 35 % iedzīvotāju, bet drīzāk apmierināti – 54,8 % iedzīvotāji.

Vienlaikus Pašvaldības aptauja nesniedz informāciju par iedzīvotāju informētības līmeni saistībā ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, lai gan informēšanai par Pašvaldības policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam<sup>28</sup>.

#### *Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums*

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldības policija norādīja, ka Ventspils pilsētas attīstības programmā 2014.–2020. gadam<sup>29</sup> ir identificēti faktori sabiedrības kārtības nodrošināšanas jomā, kas var kavēt programmā izvirzītā mērķa – “izglītota, radoša, aktīva, veselīga, ģimeniska un pārtikusi sabiedrība” – sasniegšanu rīcības virzienā S-9 “Pašvaldības un valsts sadarbība drošības un kārtības nodrošināšanā”:

- ☉ Valsts policijas pārvaldes darbinieku skaita samazināšanās un nenokomplektēts Valsts policijas personāls;

- ☑ Pašvaldības policija nav nodrošināta ar individuālās aizsardzības ekipējumu;
- ☑ nav atskurbtuves;
- ☑ nepietiekams pludmales glābšanas dienesta infrastruktūras un materiāltehniskais nodrošinājums;
- ☑ vietām nepietiekams gājēju drošības līmenis – neizbūvētas ietves, gājēju drošības barjeras;
- ☑ Pašvaldības policijai nepietiekams materiāltehniskais nodrošinājums ūdens akvatorijas un zivju resursu uzraudzības veikšanai;
- ☑ vardarbības atspoguļošana filmās, datorspēlēs un citi.

Ventspils pilsētas attīstības programmā 2014.–2020. gadam identificētie faktori, kas var kavēt izvirzītā mērķa sasniegšanu, piemēram, vardarbības atspoguļošana filmās un datorspēlēs, vietām nepietiekams gājēju drošības līmenis – neizbūvētas ietves, gājēju drošības barjeras – tikai daļēji raksturo iedzīvotājiem aktuālo sabiedriskās kārtības un drošības jautājumu loku. Tie neatbilst arī aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju viedoklim par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā (skatīt 1. pielikuma 3. punktu).

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldības policijā tiek lietota SIA “ZZ Dats” izstrādātā lietojumprogramma “Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēma” (turpmāk tekstā – “APUS”), kurā tiek norādīta informācija par iesniegumiem, likumpārkāpumiem un notikumiem, kas apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām. Minētā sistēma tiek lietota arī atskaišu un pārskatu sagatavošanai.

Pašvaldības policijā izveidotajā sistēmā reģistrētā un cita informācija par drošības situāciju Pašvaldības administratīvajā teritorijā nav dokumentēta tā, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un tās ietekmējošos faktorus. Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku policijas turpmāko darbību plānošanu.

Aptaujāto Ventspils iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietā/apkaimē ir alkohola lietošana, jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, bezpajumtnieki, aizdomīgas un nepiederošas personas, zādzības, narkotiku lietošana, huligānisms, vandālisms, demolēšana un kautiņi, ceļu satiksmes drošības noteikumu neievērošana un citas problēmas (skatīt 1. pielikuma 3. attēlu).

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā noformēti ne mazāk kā 1638 administratīvā pārkāpuma protokoli un 8514 reizes izteikts mutisks aizrādījums, tajā skaitā:

- ☑ 2328 gadījumos par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu (no tiem 30 protokoli);

- ☉ 2309 gadījumos par alkoholisko dzērienu lietošanu un atrašanos cieņu aizskarošā izskatā sabiedriskā vietā un par atrašanos sabiedriskās vietās ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu (no tiem 604 protokoli);
- ☉ 1234 gadījumos par dzīvesvietas nedeklarēšanu (no tiem 171 protokols);
- ☉ 1020 gadījumos par pludmales lietošanas noteikumu neievērošanu (no tiem četri protokoli);
- ☉ 328 gadījumos par gājēju un pasažieru pārkāpumiem (no tiem deviņi protokoli);
- ☉ 279 gadījumos par teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu neievērošanu (no tiem viens protokols);
- ☉ 247 gadījumos par velosipēdu un mopēdu vadītājiem noteikto papildu prasību neievērošanu (no tiem viens protokols).

Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika pamatā sasaucas ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām, kuru risināšana ietilpst Pašvaldības policijas kompetencē, izņemot ceļu satiksmes noteikumu prasību ievērošanu.

Pašvaldības policijas 2016. gada darba rezultātu apkopojumā atsevišķi izdalīti darba ar nepilngadīgajām personām rezultāti (skatīt 1. pielikuma 3. punktu).

Aptaujātie iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki starp sabiedriskās kārtības un drošības problēmām nav atzinuši personu dzīvesvietas nedeklarēšanu un pludmales lietošanas noteikumu neievērošanu, lai gan Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika parāda augstu pārkāpumu apjomu.

Aptaujā iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 1. pielikuma 4. attēlu). Aptaujātie sniedza kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.

Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji (83 % respondentu) pamatā piekrīt apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Vienlaikus līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā (skatīt 1. pielikuma 3. punktu) būtu gatavi 53 % respondentu.

Izglītojot iedzīvotājus par iespējamajām līdzdarbības formām, var panākt iedzīvotāju plašāku iesaistīšanos sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Šādu aktivitāšu veikšanu atbalsta Pašvaldības policija.

Pašvaldības policijas darbinieki aptaujās norādīja, ka būtu gatavi izglītot sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu un dalību talkās, apkārtnes sakopšanu), gandrīz pilnībā uzskatot, ka tā sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai būtu iespējams palielināt.

Savukārt, vērtējot, vai pati Pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, aptaujā tam piekrita 38 % respondentu, bet nepiekrita – 31 % respondentu un vēl 31 % respondentu bija grūti atbildēt.

### *Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanā*

Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības un valsts institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību. Partneri pamatā bijuši informācijas sniedzēji, kā arī sadarbībā ar Valsts policiju reaģējuši uz saņemto informāciju.

Revidējamā laika posmā Pašvaldības policija pilnībā ir atbalstījusi Valsts policiju un Drošības policiju (piemēram, ikdienas darbā, tajā skaitā, reaģējot uz izsaukumiem, personu meklēšanā, aizturēšanā un kontrolē, likumpārkāpumu atklāšanā).

Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pozitīvi novērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju, tomēr pati Pašvaldības policija to vērtē apmierinoši. Sadarbība izpaužas pamatā informācijas sniegšanā, Valsts policijas izsaukumu apkalpošanā (jo Valsts policijai nav sava patruļdienesta Pašvaldības teritorijā) un praksē pieņemto personu apmācībā.

### Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ⊙ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktoros, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ⊙ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktoros un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.



## 1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldības policija tikai daļēji darbu plāno atbilstoši Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentiem un tajos noteiktajiem rezultātīvajiem rādītājiem, jo Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos ir tikai vispārīga informācija par veicamajiem uzdevumiem, nenorādot izpildes termiņus, sasniedzamos rezultātus un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājus.

Pašvaldībai kā Valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte<sup>30</sup>.

Revīzijā ir noskaidrots<sup>31</sup>, ka revidējamā laika posmā Pašvaldība nav veikusi Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējumu.

*Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana*

Lai gan Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos ir identificējami faktori, kas norāda uz iespējamām risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā un Pašvaldības policijai izvirzītajiem uzdevumiem ir noteikti arī sasniedzamie rezultātīvie rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus, tomēr Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos un darba rezultātu apkopojumos nav informācijas par attīstības plānošanas dokumentos noteikto uzdevumu izpildi.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka viens no kritērijiem Pašvaldības policijas darbības vērtēšanai būs izstrādāto darba plānu izpilde.

Revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija spēkā attīstības programma<sup>32</sup>, kurā ir iespējams identificēt septiņus faktoros (skatīt revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļu), kas norāda uz iespējamām risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Saskaņā ar normatīvajā aktā<sup>33</sup> noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Ventspils pilsētas attīstības programmā 2014.–2020. gadam Pašvaldība sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā ir izvirzījusi divus uzdevumus<sup>34</sup>, kuru izpildei ir noteikti veicamie pasākumi un par kuru izpildi ir atbildīga arī Pašvaldības policija:

- ☉ “Nodrošināt drošības institūciju darbības efektivitāti”;
- ☉ “Aktīvi sadarboties ar valsts institūcijām drošības un kārtības nodrošināšanā”.

Pašvaldība ir noteikusi iepriekš minēto uzdevumu izpildes rezultātīvos rādītājus, kas sasniedzami līdz 2020. gadam<sup>35</sup>:

- ☉ iedzīvotāju vērtējums par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu (vairāk par 80 % pozitīva vērtējuma);
- ☉ noziedzīgo nodarījumu skaits (mazāks par 700);
- ☉ noziedzīgo nodarījumu skaits uz 10 000 iedzīvotājiem (mazāks par 200);
- ☉ ūdens akvatorija uzraudzībai veiktie kontroles reidi (vairāk par 60);
- ☉ izņemti nelikumīgi ievietoti zvejas tīkli Ventas upē pilsētas ūdens akvārijā un Būšnieku ezerā (mazāk par 60 tīkliem un mazāk par 3300 m).

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija katru gadu sagatavo vadības ziņojumu<sup>36</sup> ar pielikumiem, kurā galvenokārt ir apkopota statistiska informācija par policijas darba rezultātiem salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu, piemēram, izbraukumu uz izsaukumu skaits 2014. gadā – 5058, 2015. gadā – 4853 izsaukumi.

Iepriekš minētajos ziņojumos ir norādīta informācija par Pašvaldības policijas mērķiem un problēmām, ar kurām jāstrādā nākamajā periodā, bet nav informācijas par attīstības plānošanas dokumentos noteikto uzdevumu izpildi un sasniegtajiem rezultātiem.

Tāpat konstatēts, ka Pašvaldības policijas izstrādātajos darba plānos<sup>37</sup> 2015. gadam un 2016. gadam arī nav informācijas par attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem.

Institūciju vadības dokumentu nozīme izriet no valsts pārvaldes efektīvas organizēšanas principa, attīstības plānošanas dokumentu pēctecības (saskaņotības) principa un nepieciešamības iestādes vadītājam organizēt iestādes funkcijas pildīšanu un atbildēt par to, vadīt iestādes administratīvo darbu, nodrošinot tā nepārtrauktību, lietderību un tiesiskumu. Lai to īstenotu, iestādes vadītājam jānodrošina iestādes gadskārtējā darbības plāna izstrāde un iestādes iekšējās kontroles sistēmas izveidošana, kas ir ikvienas iestādes vadītāja pienākums saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17. panta otrās daļas 5. un 6. punktu (tie piemērojami arī pastarpinātajai pārvaldei saskaņā ar minētā likuma 30. panta otro daļu).

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi.

Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem<sup>38</sup> izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – Pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, preventīva rakstura lekcijām, pārrunām u.c. tā informēs iedzīvotājus par īpašuma, personīgās un sabiedrības drošības nodrošināšanas pasākumiem<sup>39</sup>.

Izvērtējot Pašvaldības policijas darba plānu<sup>40</sup> saturu, konstatēts, ka tie tikai daļēji ir sasaistāmi ar Ventspils pilsētas attīstības programmas 2014.–2020. gadam rīcības plāna pasākumiem, piemēram, darba plānos tiek norādīti pasākumi glābšanas dienesta pilnveidei – organizētas mācības un papildinātas instrukcijas. Turpretī nav informācijas, piemēram, par iekšējo Ventas upes, Būšnieku ezera un piekrastes ūdens akvatorija kontroļu reidu skaitu vai izņemtajiem nelikumīgi ievietotajiem zvejas tīkliem.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos ir tikai vispārīga informācija par plānotajiem uzdevumiem, piemēram, 2015. gada darba plānā norādīti šādi uzdevumi:

- ⊙ iespēju robežās sniegt palīdzību Pašvaldības un valsts iestādēm;
- ⊙ turpināt darbu ar nepilngadīgajiem profilakses un audzināšanas nolūkā;
- ⊙ pēc nepieciešamības rīkot tikšanās ar pilsētas iedzīvotājiem, skolēniem un pedagogiem speciāli rīkotajās informācijas dienās.

2015. gada darba plānā tikai divu uzdevumu izpildi ir iespējams pārbaudīt:

- ⊙ policijas ierašanās laiks uz izsaukumu – piecas minūtes;
- ⊙ vienas operatīvās mašīnas iegāde.

Lai gan 2015. gada un 2016. gada darba plānos kā viens no uzdevumiem ir noteikts – policijas ierašanās uz izsaukumu laika ievērošana (līdz piecām minūtēm) –, ziņojumos nav norādīta informācija par uzdevuma izpildes rezultātiem.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas sniegto informāciju un sagatavotajām atskaitēm<sup>41</sup> revidējamā laika posmā preventīvie pasākumi tika veikti 108 reizes ar 1816 skolēniem. Pasākumi tika organizēti skolās “Drošības dienu” ietvaros vai pēc skolas vadības pieprasījuma par nepieciešamo tematu, piemēram, administratīvā atbildība, vardarbība, konflikti, atkarības u.c. Vienošanās par konkrētu laiku un vietu notiek mutiski.

## Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā kopumā vērtējama kā efektīva, jo 99 % gadījumu ir ievērots noteiktais ierašanās laiks.

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>42</sup>.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā<sup>43</sup> noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju pilsētās ir jāreaģē 15 minūšu laikā.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas sniegto informāciju policijas dežūrdaļa diennakts laikā elektroniski vienotajā lietojumprogrammā “APUS” reģistrē visus izsaukumus un notikumus, kā arī apraksta izsaukumos veiktās darbības.

Izvērtējot izsaukumu un notikumu reģistru, konstatēts, ka revidējamā laika posmā Pašvaldības policija ir reģistrējusi 8906 izsaukumus/notikumus, no kuriem vismaz 1333 jeb 15 % izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība), tajā skaitā 2015. gadā – 692 (no 4853) jeb 14 %, 2016. gadā – 641 (no 4053) jeb 16 %.

Izvērtējot reģistrētos izsaukumus/notikumus, kuriem ir norādīts ierašanās uz izsaukumu laiks, konstatēts, ka revidējamā laika posmā no 1287 izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai 1277 izsaukumos jeb 99 % gadījumu Pašvaldības policija ir ieradusies 15 minūšu laikā, tajā skaitā pārsvarā piecu minūšu laikā.

Savukārt vismaz uz 10 izsaukumiem jeb 1 % gadījumu Pašvaldības policija ieradusies uz izsaukumu, pārsniedzot normatīvajā aktā<sup>44</sup> noteikto laiku – 15 minūtes –, tajā skaitā 2015. gadā sešos, bet 2016. gadā četros izsaukumos (skatīt 2. pielikumu).

Pašvaldība skaidroja<sup>45</sup>:

*Pašvaldības policija ir pieļāvusi sešas cilvēciska faktora kļūdas par izsaukumu reģistrā norādīto policijas ierašanās uz notikumu/izsaukumu laiku, nospiežot nepareizo taustiņu uz datora klaviatūras. Kļūdas ir identificētas, bet nav labotas, jo žurnāls tiek nosūtīts Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldei un Ventspils pilsētas iecirknim. Minētās kļūdas nav ietekmējušas nepieciešamo informācijas saturu, kā arī kļūdu īpatsvars uz visu kopējo ierakstu skaitu ir 0,019 %.*



Pašvaldības policijas spēja  
reaģēt uz izsaukumiem  
tūlītēju draudu novēršanai  
revidējamā laika posmā ir  
vērtējama kā efektīva.

## *Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā*

Pašvaldības policijas darbība Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē revidējamā laika posmā ir vērtējama kā efektīva, jo, veicot vairāk darbību salīdzinājumā ar 2014. gadu, noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitam par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, vērtējot pa gadiem, kopumā ir tendence samazināties.

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija, izmantojot izsaukumu un notikumu reģistrācijas žurnālu, sagatavo statistiskas atskaites (pa dienām, ceturkšņiem un gada griezumā) par administratīvajiem pārkāpumiem, atsevišķi norādot Pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumus un Latvijas administratīvā kodeksa pārkāpumus, bet detalizēti norādot administratīvo pārkāpumu protokolu, uzlikto naudas sodu un mutisko aizrādījumu skaitu.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas atskaitēm<sup>46</sup> laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam pavisam ir veikta vismaz 60 971 darbība (13 964 izbraukumi uz izsaukumiem, 47 007 patrulēšanas reidi), tajā skaitā ir noformēts 3371 protokols par saistošo noteikumu neievērošanu:

- ⊙ 2014. gadā – 1350 protokoli (17 896 pārbaudes);
- ⊙ 2015. gadā – 1069 protokoli (23 095 pārbaudes);
- ⊙ 2016. gadā – 952 protokoli (19 980 pārbaudes).

Izvērtējot Pašvaldības policijas atskaiti<sup>47</sup> par administratīvās prakses darba rezultātiem, konstatēts, ka lielākais protokolu un mutisko aizrādījumu skaits ir par saistošo noteikumu “Par atrašanos sabiedriskajā vietā ar atvērtu alkoholisko dzēriena iepakojumu” neievērošanu:

- ⊙ 2014. gadā – 1611 pārkāpumi, tajā skaitā 756 protokoli par uzlikto naudas sodu, 855 gadījumos izteikts mutisks aizrādījums;
- ⊙ 2015. gadā – 1248 pārkāpumi, tajā skaitā 623 protokoli par uzlikto naudas sodu, 625 gadījumos izteikts mutisks aizrādījums;
- ⊙ 2016. gadā – 1295 pārkāpumi, tajā skaitā 531 protokoli par uzlikto naudas sodu, 764 gadījumos izteikts mutisks aizrādījums.

Revidenti, izvērtējot Pašvaldības policijas veikto kopējo darbību skaitu 2015. un 2016. gadā, konstatēja, ka Pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu salīdzinājumā ar 2014. gadu ir samazinājies par 10 protokoliem (skatīt 3. tabulu).



Pašvaldības policijas darba  
rezultātā Pašvaldības  
saistošo noteikumu  
ievērošana uzlabojas.

3. tabula

Pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits  
par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu.

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gads	2015. gads	2015. gada salīdzinājums ar 2014. gadu	2016. gads	2016. gada salīdzinājums ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi (Nr.8.)	1291	1037	-254	914	-377
2.	Par kārtības noteikumiem Bērnu pilsētiņā (Nr.3.)	1	0	-1	0	-1
3.	Pludmales lietošanas un apsaimniekošanas noteikumi (Nr.2)	18	8	-10	4	-14
4.	Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ventspils pilsētā	23	7	-16	10	-13
5.	Par tiesībām veikt darbus pilsētas teritorijā atļauju izsniegšanas kārtību (Nr.7.)	3	0	-3	1	-2
6.	Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā (Nr.6.)	14	17	3	23	9
7.	<b>kopā</b>	<b>1350</b>	<b>1069</b>	<b>-281</b>	<b>952</b>	<b>-398</b>
8.	Pārbaužu skaits	17 896	23 095	5199	19 980	2084
9.	Iedzīvotāju skaits	36 677	36 274	x	35 903	x
10.	Protokolu skaits par SN uz 1000 iedzīvotājiem (7. rinda / 9. rindu x 1000)	37	29	-8	27	-10

Ieteikums

Lai veicinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību Pašvaldības administratīvajā teritorijā, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju izstrādāt tādas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

## 2. Vai Pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?

### 2.1. Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

---

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr vairāku Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē nevar gūt pārliecību par kopējām Pašvaldības policijas veiktajām darbībām, jo atskaitēs nav informācijas par veikto aktivitāšu apjomu un saturu.

Pašvaldības policijas plaši pielietotā prakse pārkāpumu atzīšanai par maznozīmīgiem – 84 % gadījumu personas par izdarītajiem pārkāpumiem atbrīvojot no administratīvās atbildības un aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu –, kā arī tas, ka nav noteikti kritēriji, kas bijuši par pamatu šādu lēmumu pieņemšanai, norāda uz nevienādas pieejas pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā risku.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

---

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā<sup>48</sup> noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, tomēr divu likumā noteikto uzdevumu izpildē – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā – konstatētas problēmas.

### Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)<sup>49</sup>.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas nolikumu<sup>50</sup> viens no tās uzdevumiem ir Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanas kontrole.

Kopumā Pašvaldībā ir izdoti 13 dažādi saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība.

Izvērtējot Pašvaldības policijas darbības atskaiti<sup>51</sup>, konstatēts, ka kontrole pār astoņu saistošo noteikumu ievērošanu ir bijusi zema vai bez rezultātiem (skatīt 4. tabulu).

Minētajās atskaitēs nav informācijas par Pašvaldības policijas veikto aktivitāšu apjomu un saturu.

4. tabula

Pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par saistošo noteikumu neievērošanu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa.

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Noformēto protokolu / mutisko aizrādījumu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1	2	3	4
1.	Ventspils pilsētas domes 2012. gada 2. marta saistošie noteikumi Nr. 8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi."	1037/1770	914/1857
2.	Ventspils pilsētas domes 2004. gada 23. augusta saistošie noteikumi Nr. 2 "Pludmales lietošanas un apsaimniekošanas noteikumi"	8/1017	4/1016
3.	Ventspils pilsētas domes 2003. gada 21. jūlija saistošie noteikumi Nr. 3 "Par kārtības noteikumiem Bērnu pilsētiņā."	0/4	0/5
4.	Ventspils pilsētas domes 2003. gada 25. augusta saistošie noteikumi Nr. 4 "Par kārtības noteikumiem Pārventas jaunizveidotajā bērnu parkā."	0/0	0/0
5.	Ventspils pilsētas domes 2012. gada 3. februāra saistošie noteikumi Nr. 5 "Ventspils pilsētas kapsētu darbības un uzturēšanas noteikumi."	0/0	0/0
6.	Ventspils pilsētas domes 2013. gada 25. janvāra saistošie noteikumi Nr. 6 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā."	17/134	23/284
7.	Ventspils pilsētas domes 2012. gada 3. februāra saistošie noteikumi Nr. 7 "Ventspils pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi."	0/128	1/278
8.	Ventspils pilsētas domes 1997. gada 19. maija saistošie noteikumi Nr. 7 "Par tiesībām veikt darbus pilsētas teritorijā atļauju izsniegšanas kārtību"	0/0	0/0
9.	Ventspils pilsētas domes 1998. gada 17. augusta saistošie noteikumi Nr. 353 "Par licences izsniegšanu kremācijas darbībai"	0/0	0/0
10.	Ventspils pilsētas domes 2012. gada 29. jūnija saistošie noteikumi Nr. 17 "Par speciālās atļaujas (licences) un ar to saistīto dokumentu izsniegšanu regulāro pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem un pasažieru pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā"	0/0	0/0
11.	Ventspils pilsētas domes 2012. gada 3. februāra saistošie noteikumi Nr. 6 "Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ventspils pilsētā"	7/27	10/42
12.	Ventspils pilsētas domes 2010. gada 29. jūnija saistošie noteikumi Nr. 7 "Par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecību novietnēs Ventspils pilsētā"	0/13	0/11
13.	Ventspils pilsētas domes 2011. gada 15. jūlija saistošie noteikumi Nr. 7 "Tirdzniecība publiskās vietās Ventspils pilsētā"		



Pašvaldības policijas darbības atskaitēs nav informācijas par kontrolēm, kādas kopumā ir veiktas par to Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, par kuriem Pašvaldības policijas darbības rezultāti uzrāda salīdzinoši zemu rādītāju. Minētais ierobežo iespēju novērtēt Pašvaldības policijai dotā pilnvarojuma – kontrolēt saistošo noteikumu, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, – izpildes pietiekamību.

Pašvaldības policija izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši savai kompetencei, ievērojot administratīvo pārkāpumu lietvedības regulējumu. Pašvaldības policijā nav izstrādāts iekšējais normatīvais akts par kritērijiem, kas būtu jāņem vērā personu saukšanai pie atbildības vai atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsāktu lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs<sup>52</sup>.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā noformēti vismaz 1638 administratīvā pārkāpuma protokoli un 8514 reizes izteikts mutisks aizrādījums, atbrīvojot personas no administratīvās atbildības.

Lēmums par personas atbrīvošanu no administratīvās atbildības netiek sagatavots kā atsevišķs dokuments, bet informācija par šāda lēmuma pieņemšanu tiek dokumentēta Pašvaldības policijas elektroniskajā notikumu reģistrācijas žurnālā, nenorādot, pēc kāda apstākļu kopuma (kritērijiem) ir pieņemts lēmums par pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu.

### *Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana*

Normatīvajos aktos noteikts:

- ☉ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu<sup>53</sup>;
- ☉ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai<sup>54</sup>;



No 10 152 administratīvo  
pārkāpumu gadījumiem  
8514 reizes personas  
atbrīvotas no administratīvās  
atbildības.

---

- ☉ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>55</sup>.

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad:

- ☉ ja tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ☉ ja iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusī persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā ir pieņēmusi četrus policijas lēmumus par nošķiršanu. Savukārt pārējos gadījumos tās darbības praksē, reģistrējot informāciju par Pašvaldības policijas veiktajām darbībām sakarā ar reģistrētajiem notikumiem vardarbības situācijās, netiek atsevišķi uzrādīta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību

Pašvaldības policija skaidroja<sup>56</sup>:

*Minētās personas ne tikai mutiski tiek informētas par savām tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu, bet ar savu parakstu Pašvaldības policijai apliecina rakstiski, ka ir informētas par šādu iespēju.*

## Ieteikumi

Lai nodrošinātu pilnīgu informāciju par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātiem, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu vienveidīgu pieeju pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju

noteikt kritērijus, pēc kuriem pārkāpums būtu atzīstams par maznozīmīgu.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

## 2.2. Vai Pašvaldības policijai piešķirtais finansējums – ostas maksas – ir izlietots atbilstoši normatīvā akta prasībām?

Revīzijā nebija iespējams gūt pārliecību, ka par Pašvaldības policijai piešķirtajām ostas maksām 243 284 euro apmērā iegādātais inventārs un iekārtas ir saistītas ar ostas infrastruktūras attīstību.

Revidējamā laika posmā Pašvaldības policijas pamatbudžeta ieņēmumus veidoja Pašvaldības finansējums, ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un nenodokļu ieņēmumi, bet speciālā budžeta ieņēmumus – ostas maksas<sup>57</sup> (skatīt 5. tabulu).

5. tabula

Pašvaldības policijas budžets 2015. un 2016. gadā

Ieņēmumu / izdevumu posteņu nosaukums	2015. gads (euro)	2016. gads (euro)	Kopā (euro)
1	2	3	4=2+3
Pamatbudžeta ieņēmumi kopā	1 488 358	1 448 399	2 936 757
<i>Nenodokļu ieņēmumi</i>	28 714	19 904	48 618
<i>Maksas pakalpojumi</i>	487 232	493 783	981 015
<i>Pašvaldības finansējums, tajā skaitā transferti</i>	972 412	934 712	1 907 124
Pamatbudžeta izdevumi	1 355 294	1 477 236	2 832 530
Speciālā budžeta ieņēmumi (ostas maksas)	177 270	66 014	243 284
<b>Speciālā budžeta izdevumi</b>	<b>214 986</b>	<b>110 815</b>	<b>325 801</b>
Atlīdzība	56 792	57 200	113 992
Preces un pakalpojumi	107 885	14 768	122 653
Kapitālie izdevumi	50 309	38 847	89 156

Ostās iekasēto tonnāžas, kanāla, mazo kuģu, enkura, ledus, kravas, loču maksu, kā arī piestātnes, pasažieru un sanitāro maksu saņem ostas pārvalde, un 10 % no tonnāžas, kanāla, mazo kuģu, enkura un kravas maksas tiek ieskaitīti Pašvaldības speciālajā budžetā un izmantojami ar ostas darbību saistītās infrastruktūras attīstībai<sup>58</sup>.

Pašvaldībā ir apstiprināts nolikums<sup>59</sup> par Ventspils pilsētas pašvaldības brīvostas fondu, kas nosaka fonda līdzekļu sastāvu un izlietojumu, tajā skaitā nolikumā ir noteikts, ka fonda līdzekļi ir izlietojami drošības un kārtības nodrošināšanai brīvostas objektos.

Revīzijas laikā Pašvaldība skaidroja<sup>60</sup>, ka no ostas maksām iekasētie finanšu līdzekļi tiek piešķirti Pašvaldības policijas darbībai – ostas uzraudzībai.

Tomēr Pašvaldības policijai revidējamā laika posmā ar Ventspils brīvostas pārvaldi bija noslēgti arī līgumi<sup>61</sup> par objektu un pieguļošās teritorijas uzraudzību. Līgumu kopējā summa (ar PVN) ir 947 036 *euro*.

Pakalpojuma līgumu<sup>62</sup> ietvaros paredzēts, ka Pašvaldības policijai jānodrošina policijas darbinieki ar nepieciešamo apbruņojumu un ekipējumu.

Izvērtējot noslēgto līgumu<sup>63</sup> saturu un Pašvaldības policijas pārskatus<sup>64</sup> par speciālā budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā, konstatēts, ka piešķirtās ostas maksas 235 424 *euro* apmērā ir izlietas tādu izdevumu segšanai, kas nav saistīti ar ostas infrastruktūras attīstību:

- ☉ materiālu un inventāra iegādei, tajā skaitā:
  - datori, printeri un datorprogrammas;
  - fotoaparāti, videoreģistrators, videomonitors un DVR ierakstu sistēma;
  - dokumentu iznīcinātājs;
  - formas tērpi;
  - virtuves inventārs un trauki;
- ☉ automašīnu uzturēšanas izmaksām, tajā skaitā:
  - *Audi A6*;
  - *Audi A6*;
  - *VW Phaeton*;
  - *VW Phaeton*.

Revīzijā nebija iespējams gūt pārliecību, ka viss iepriekš minētais Pašvaldības policijas iegādātais inventārs un iekārtas ir saistītas ar ostas infrastruktūras attīstību.

## Ieteikums

Lai nodrošinātu ostas maksas izlietojumu atbilstoši noteiktajiem mērķiem – ar ostas darbību saistītās infrastruktūras attīstībai –, Pašvaldībai pilnveidot ostas maksas izlietojuma kontroles procedūras.

### 3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski?

#### 3.1. Vai izdevumi par Pašvaldības policijas automašīnu uzturēšanu ir uzskaitīti atbilstoši un ir ekonomiski pamatoti?

Pašvaldībai, uzdodot Pašvaldības policijai nodrošināt Domes vajadzībām transportlīdzekļus ar vadītājiem, konsolidētajā budžeta izdevumu funkcionālajā kategorijā “Sabiedriskā kārtība un drošība” var tikt radīts maldīgs priekšstats par faktisko izdevumu apmēru, jo revidējamā laika posmā izdevumi par Domes darbinieku braucieniem vismaz 265 902 *euro* apmērā bija attiecināmi uz budžeta izdevumu funkcionālo kategoriju “Vispārējie valdības dienesti”. Šādi par ~5 % ir samazināti Domes administratīvie izdevumi, bet par ~8 % – palielināti Pašvaldības policijas izdevumi. Turklāt automašīnu iegādei Pašvaldības policija laika posmā no 2010. gada līdz 2016. gadam ir izlietojusi 288 538 *euro*.

Pašvaldības policija, automašīnām nosakot degvielas patēriņa normu, kas atsevišķos gadījumos pat vairāk nekā divas reizes pārsniedz CSDD informatīvajā sistēmā norādīto degvielas patēriņa normu, norāda uz neekonomisku finanšu līdzekļu izlietojuma risku.

#### *Automašīnu izmantošana Domes vajadzībām*

Pašvaldību budžetu mērķis ir noteikt un pamatot, kāds līdzekļu apjoms tām nepieciešams ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti<sup>65</sup>.

Lai nodrošinātu budžeta līdzekļu izlietošanas kontroli un dotu iespēju veikt nepieciešamo analīzi atbilstoši administratīvajām, funkcionālajām un ekonomiskajām kategorijām, Ministru kabinets ir noteicis pašvaldību budžetu ieņēmumu, izdevumu un finansēšanas klasifikāciju<sup>66</sup>.

Budžetu izdevumu veidus kodificē atbilstoši funkcionālajām kategorijām, lai nodrošinātu budžeta izpildes analīzi, statistiskās

informācijas sistematizēšanu, apkopošanu un analīzi. Klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām veido pēc administratīvās, funkcionālās un nozares pazīmēm noteiktas pozīcijas<sup>67</sup>.

Noteikumi nosaka<sup>68</sup>, ka

- ⊙ funkcionālās kategorijas “Vispārējie valdības dienesti” kodā 01.110 “Izpildvaras un likumdošanas varas institūcijas” uzskaita valsts pārvaldes darbību visos līmeņos, tai skaitā Ministru kabineta, ministriju, pašvaldību darbību. Likumdošanas institūciju darbību visos līmeņos, šo institūciju administratīvos, politiskos un konsultējošos darbiniekus. Nodarbinātos bibliotēkās un citos uzziņas dienestos, kas nodrošina galvenokārt izpildvaru un likumdošanas varu, kā arī pakalpojumus un dienestus, kas nodrošina augstākās izpildvaras un likumdošanas varas vadību un personālu. Pastāvīgās vai īpašam nolūkam radītās komisijas un komitejas, kuras ir izveidojusi izpildvaras vai likumdošanas varas vadība vai kas pārstāv šo vadību, bet neuzskaita ministrijas un valsts pārvaldes iestādes, to padotībā esošās juridiski patstāvīgās institūcijas un struktūrvienības, pašvaldību izveidotās juridiski patstāvīgās institūcijas, kuras klasificē attiecīgajā Budžetu izdevumu klasifikācijas nodaļā atbilstoši funkcionālajām kategorijām saskaņā ar attiecīgās institūcijas darbības galveno funkciju;
- ⊙ funkcionālās kategorijas Sabiedriskā kārtība un drošība” 03.110 “Policijas darbības un dienestu vadību, policijas vai tās funkcijas izpildes nodrošināšanai izveidoto iestāžu darbību, tai skaitā kārtības, kriminālās policijas, pārējo specializēto policijas vienību darbību, bruņojuma, materiāli tehnisko līdzekļu apgādi, sakaru un informācijas sistēmu izveidi un uzturēšanu, informācijas apmaiņas nodrošināšanu starp iestādēm, kā arī citu valsts varas iestāžu uzturēto speciālo policijas spēku darbību; policijas laboratoriju darbību; policijas apmācības programmu darbību un atbalstu” uzskaita, bet neuzskaita policijas koledžas, kuras papildus policijas apmācībai piedāvā vispārējo izglītību.

Pašvaldībā budžeta sagatavošana, izpilde un pārskatu sagatavošana notiek pa iestādēm, tajā skaitā Domi un Pašvaldības policiju.

Gada pārskatā sniegtās informācijas noderīgumu lietotājiem nosaka kvalitātes pazīmes – patiesums, salīdzināmība, nozīmīgums, saprotamība, pilnīgums<sup>69</sup>.

Revidējamā laika posmā:

- ⊙ Domes budžeta izpilde funkcionālajā kategorijā 01.000 “Vispārējie valdības dienesti” ir uzrādīta 4 855 493 *euro* (2015. gadā – 2 408 676 *euro*, 2016. gadā – 2 446 817 *euro*)<sup>70</sup>;
- ⊙ Pašvaldības policijas budžeta izpilde funkcionālajā kategorijā 03.000 “Sabiedriskā kārtība un drošība” ir uzrādīta 2 832 530 *euro* (2015. gadā – 1 355 294 *euro*, 2016. gadā – 1 477 236 *euro*)<sup>71</sup>.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policijai ar rīkojumiem<sup>72</sup> ir uzlikts pienākums nodrošināt Domes amatpersonām (darbiniekiem) šādus Pašvaldības policijas transportlīdzekļus ar autovadītāju, braucienus noformējot kā komandējumus:

- ☉ Audi A6;
- ☉ VW Phaeton;
- ☉ VW Phaeton;
- ☉ Audi A6;
- ☉ Audi A6 Limousine.

Minētās automašīnas CSDD ir reģistrētas Pašvaldības policijas īpašumā un to iegādei laika posmā no 2010. gada ir izlietot 288 538 euro<sup>73</sup>, tajā skaitā revidējamā laika posmā ir iegādāta viena automašīna par 59 999 euro.

Šo automašīnu vadītājiem gan darba alga, gan piemaksa par virsstundu darbu, gan komandējuma nauda ir maksāta no Pašvaldības policijai paredzētā budžeta.

Izvērtējot iepriekšminēto automašīnu braucienus un mērķus, konstatēts, ka automašīnas ir izmantotas Domes uzdevumā un nav iesaistītas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Minēto automašīnu uzturēšanai un autovadītāju – inspektoru atlīdzībai (tajā skaitā par virsstundu darbu) un komandējuma dienas naudas izmaksai 2015. un 2016. gadā ir izlietoti 265 902 euro (skatīt 6. tabulu).

6. tabula

Domes administrācijas vajadzībām izmantoto automašīnu ar vadītājiem izmaksas 2015. un 2016. gadā.

Izdevumu posteņa nosaukums	2015. gads (euro)	2016. gads (euro)	Kopā (euro)
1	2	3	4=2+3
<b>Cilvēkresursi</b>			
Atlīdzība	55 215	57 278	<b>112 493</b>
<i>tajā skaitā virsstundas</i>	<i>10 111</i>	<i>10 723</i>	<b>20 834</b>
Komandējuma nauda	2064	2364	<b>4428</b>
<b>Tehniskie resursi</b>			
Degviela	28 954	29 032	<b>57 986</b>
Apdrošināšanas izdevumi	3122	2915	<b>6037</b>
Uzturēšana un remonts	8495	16 724	<b>25 219</b>
Uzturēšana un remonts materiāli	7243	5703	<b>12 946</b>
Automašīnu nolietojums	22 854	23 939	<b>46 793</b>
<b>Kopā</b>	<b>127 947</b>	<b>137 955</b>	<b>265 902</b>

#### *Degvielas normu noteikšana Pašvaldības policijas automašīnām*

Publiskai personai jārikojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir, rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu<sup>74</sup>.

Pašvaldības policija degvielas patēriņa normas apstiprina katrai autotransporta vienībai ar rīkojumu, un degvielas normas noteikšanai

tiek izveidota komisija, kas sagatavo degvielas normas noteikšanas aktu<sup>75</sup>.

Saskaņā ar noteikumiem<sup>76</sup> Pašvaldības policijas priekšnieka norīkota komisija nosaka degvielas patēriņa normu 100 km nobraukumam:

- ☑ autotransporta degvielas tvertni maksimāli piepilda ar degvielu;
- ☑ atzīmē odometra rādījumu;
- ☑ ar autotransportu ikdienas ekspluatācijas režīmā nobrauc ne mazāk kā 100 kilometrus;
- ☑ autotransporta degvielas tvertni atkārtoti maksimāli piepilda ar degvielu un atzīmē ielieto degvielas daudzumu;
- ☑ autotransportam degvielas patēriņa normu aprēķina ielieto degvielas daudzumu dalot ar nobraukto kilometru skaitu un reizinot ar 100.

Revīzijā konstatēts, ka, veicot degvielas patēriņa normu noteikšanu automašīnām pēc 2016. gada 6. jūnija, komisija nav ievērojusi minētajos noteikumos noteikto kārtību, jo degvielas tvertnē vairākkārtīgi iepildīta degviela, neatzīmējot odometra rādījumus.

CSDD informatīvajā sistēmā ir norādīta informācija par katras automašīnas degvielas patēriņu, braucot pilsētas režīmā, braucot ārpus pilsētas un vidējais degvielas patēriņš. Revīzijā, salīdzinot Pašvaldības policijas automašīnām noteiktās degvielas patēriņa normas ar CSDD informatīvajā sistēmā norādītajām vidējām degvielas patēriņa normām (operatīvajiem transportlīdzekļiem – ar degvielas patēriņu, braucot pilsētas režīmā), konstatēts, ka Pašvaldības policijas noteiktās degvielas patēriņa normas ir līdz pat divām reizēm lielākas, nekā CSDD informatīvajā sistēmā norādītās normas (skatīt 3. pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības ekonomiskuma izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots kritērijs – Pašvaldības policijas automašīnām noteiktā degvielas patēriņa normas salīdzinājums ar konkrētās markas, modeļa un klases automašīnu ražotāja noteikto degvielas patēriņa normu un, ja noteiktā degvielas patēriņa norma ir par 20 % lielāka nekā CSDD informatīvajā sistēmā norādītais degvielas patēriņš, tad noteiktā degvielas norma nav ekonomiski pamatota.

Pašvaldības policija 15 no 17 automašīnām ir noteikusi lielākas degvielas patēriņa normas nekā CSDD informatīvajā sistēmā norādītais vidējais degvielas patēriņš (skatīt 3. pielikumu).

## Ieteikumi

Lai nodrošinātu patiesu un faktiskajai rīcībai atbilstošu Pašvaldības administrācijas izdevumu uzskaiti, Pašvaldībai izvērtēt iespējas Domes vajadzībām izmantojamo automašīnu pārņemšanu no Pašvaldības policijas.



Lai nodrošinātu ekonomiski pamatotu degvielas izlietojumu, Pašvaldības policijai pilnveidot kontroles procedūras degvielas patēriņa normas noteikšanā.

### 3.2. Vai Pašvaldības policijas iesaistīšanās maksas pakalpojumu sniegšanā ir pamatota un caurskatāma?

---

Pašvaldība, nevērtējot objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību un piemērotību, kā arī citu komersantu iespējas sniegt šos pakalpojumus, ir iesaistījusi Pašvaldības policiju maksas pakalpojumu sniegšanā.

Turklāt Pašvaldības policijas objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšana nav izsekojama. Revīzijas laikā pēc revidentu aplēses (pieņēmuma) revidējamā laika posmā Pašvaldības policija:

- ✓ maksas pakalpojumu sniegšanai objektu uzraudzībā ir patērējusi vismaz 28 % no kopējā patrulēšanas laika;
- ✓ pakalpojumu līgumus izpildījusi 66 % apmērā, kā rezultātā, iespējams, nav sniegusi pakalpojumus 70 299 euro apmērā.

Maksas par objektu uzraudzības pakalpojumiem iekasēšana nav izsekojama, jo izrakstītajos rēķinos nav norādīti Domes lēmumā norādītie pakalpojumu veidi un to sniegšanas daudzums, pēc kuriem aprēķināta konkrētā maksa, kā arī aprēķins līguma summas noteikšanai nav noformēts kā līguma pielikums, turklāt arī līgumos nav norādīti ar Domes lēmumu apstiprinātie pakalpojumu veidi.

---

#### *Maksas pakalpojumu sniegšanas tiesiskums*

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija revidējamā laika posmā sniedza objektu uzraudzības pakalpojumus, kuru maksa ir apstiprināta ar Domes lēmumu<sup>77</sup>.

Ja pašvaldība vai tās iestādes sniedz pakalpojumus, kas nav pašvaldības nodevas objekts, un ja par šiem pakalpojumiem ir ņemama samaksa, tad ir jākārtos atsevišķa grāmatvedības uzskaites un jānodrošina nodokļu un citu obligāto maksājumu veikšana par tiem saskaņā ar konkrēto nodokļu likumiem<sup>78</sup>.

Grāmatvedība jākārtot tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Tāpat grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem<sup>79</sup>.

Normatīvais akts<sup>80</sup> nosaka, ka attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību un kurā norāda saimnieciskā darījuma aprakstu, pamatojumu un mērītājus (daudzumi, summas), bet tiesību aktos noteiktajos gadījumos – arī citu informāciju par saimniecisko darījumu.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policijas priekšnieks ir noslēdzis 13 līgumus ar Ventspils pilsētā strādājošiem komersantiem par objektu uzraudzības maksas pakalpojumu sniegšanu.

Noslēgtie līgumi ir ar dažādiem līgumu priekšmetiem (nosacījumiem), paredzot sniegt dažādus pakalpojumu veidus un norēķinu kārtību, piemēram:

- ☉ pakalpojuma cena tiek noteikta kā par reālu policijas pakalpojuma rezultātu<sup>81</sup>;
- ☉ papildus likumā “Par policiju” 19. pantā norādītajiem pienākumiem Pašvaldības policija apņemas nodrošināt diennakts patrulēšanu komersanta teritorijā, norādītajā maršrutā<sup>82</sup>.

Katrs līgums ir noslēgts par konkrētu summu, un Pašvaldības policija katram līgumam uzrādīja sagatavotus līguma summas aprēķinus. Aprēķinos ir norādītas apstiprinātās<sup>83</sup> pakalpojumu cenas un vidējais pārbaužu skaits diennaktī, tomēr aprēķini nav reģistrēti kā līguma pielikumi, un pakalpojuma saņēmēja puse to nav parakstījusi.

Arī izvērtējot Pašvaldības policijas izrakstītos rēķinus par maksas pakalpojumu sniegšanu, pakalpojumu sniegšanas uzskaites dokumentus, konstatēts, ka tajos norādīta tikai kopējā summa, bet nav atklāti sniegto pakalpojumu apjomi.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas priekšnieka sniegto skaidrojumu<sup>84</sup>:

- ☉ maksas pakalpojumus sniedz paralēli tiešajiem darba pienākumiem un uzdevumiem, nekādā veidā nesamazinot vai nepasliktinot tiešos darba pienākumus un spējot apvienot un pildīt pienākumus, ko paredz līgumsaistības noslēgtajos pakalpojuma līgumos ar komersantiem, kā arī Ventspils brīvostas pārvaldi, kas tikai pastiprina drošību un ierobežo noziedzību;
- ☉ pakalpojumu līgumu ietvaros tiek uzraudzīta, nodrošināta sabiedriskā kārtība un drošība komersantu un Ventspils brīvostas pārvaldes objektos un to piegulošajās teritorijās 24 stundu režīmā. Tas nozīmē to, ka nepieciešamības gadījumā tiek gaidīta tūlītēja policijas iesaistīšanās un situācijas risinājums. Pašvaldības policija jebkurā izsaukumā spēj ierasties trīs līdz piecu minūšu

laikā, tātad spēj reaģēt nekavējoties, un tas ir būtiski un svarīgi uzņēmējiem, kā arī pilsētai kopumā;

- ☉ Pašvaldības policijas budžets pamatā tiek veidots no pamatbudžeta, bet daļa ir maksas pakalpojumu ieņēmumi, kas faktiski ekonomē pamatbudžeta līdzekļus. Domē tiek izskatīts, apstiprināts un analizēts Pašvaldības budžets, tajā skaitā Pašvaldības policijas budžeta izpilde par pusgadu un gadu kopumā;
- ☉ Pašvaldības policija nav iniciators pakalpojumu līgumu slēgšanas sarunām par sabiedriskās kārtības un drošības uzraudzību komersantu un Ventspils brīvostas pārvaldes objektos un to piegulošajās teritorijās, iniciatori ir paši komersanti un Ventspils brīvostas pārvalde;
- ☉ pakalpojuma līguma slēgšanas procedūra ir mutiskas sarunas par izpildāmo darbu apjomu. Šo sarunu galarezultāts ir pakalpojuma līgums. Izņēmums ir Ventspils brīvostas pārvalde, kam maksas pakalpojumi tiek sniegti iepirkumu procedūras rezultātā.

Pašvaldība, pieņemot lēmumu par šādu saimnieciskas darbības rakstura pakalpojumu sniegšanu, nav vērtējusi to sniegšanas tiesiskumu, tajā skaitā saistību ar funkciju izpildi, efektivitāti un ekonomiskumu, ieskaitot ietekmi uz konkurenci, ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta pirmajā daļā noteiktos<sup>85</sup> principus publiskas personas iesaistei komercdarbībā.

Publiska persona privāto tiesību jomā drīkst darboties, tikai veicot darījumus, kas nepieciešami tās darbības nodrošināšanai, sniedzot pakalpojumus, dibinot kapitālsabiedrības vai iegūstot līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā.<sup>86</sup>

Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants, savukārt saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību.<sup>87</sup>

2013. gadā pēc Konkurences padomes pasūtījuma veiktajā pētījumā<sup>88</sup> norādīts uz iespējamo konkurences kropļošanu: *“Situācijā, kad [...] pakalpojumu sniedz pašvaldības iestādes un aģentūras, netiek veicināta konkurence, kā rezultātā var negatīvi tikt ietekmēta pakalpojuma kvalitāte un tehnoloģiskā attīstība.”*

Atbilstoši Konkurences padomes izdotajām konkurences novērtēšanas vadlīnijām<sup>89</sup>:

- ☉ izvērtējot plānoto ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, lēmuma pieņēmējam jāsaprot, tajā skaitā, vai lēmums ierobežos konkurenci, vai šis ierobežojums ir pamatots un, ja tas ir pamatots, – kāda ir pēc iespējas mazāk ierobežojošā alternatīva;
- ☉ lēmuma ietekmi uz konkurenci raksturo konkrētā tirgus izvērtējums par to, kurus pakalpojumus un kurā teritorijā ietekmēs konkrētais lēmums. Attiecīgi ir jāsaprot, kas ir visi iespējamie konkurenti, no kuriem pircēji reāli (bez nesamērīgi lieliem papildu izdevumiem vai pūlēm) var iegādāties konkrēto pakalpojumu vai tā aizstājēju. Lēmums negatīvi ietekmē

konkurenci, ja tas samazina esošo vai potenciālo tirgus dalībnieku skaitu vai to iespējas konkurēt.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. un 88. pants nosaka priekšnoteikumus, kuriem iestājoties, publiska persona, tajā skaitā pašvaldība, ar kapitālsabiedrības starpniecību var iesaistīties komercdarbībā. No 2016. gada 1. janvāra pašvaldība pirms kapitālsabiedrības dibināšanas vai līdzdalības iegūšanas esošā kapitālsabiedrībā, ņemot vērā paredzētās rīcības izvērtējumu, izdod saistošos noteikumus, kuros nosaka tirgus nepilnību vai tādus pakalpojumus, kas ir stratēģiski svarīgi pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai<sup>90</sup>.

Revīzijas laikā tika aptaujāti komersanti, kas sniedz apsardzes, tajā skaitā arī objektu uzraudzības pakalpojumus. Vairāki komersanti atzina, ka jau sniedz apsardzes pakalpojumus Ventspils pilsētā, kā arī to, ka, ja viņiem būtu atbilstošs apsargājamo objektu skaits, kas nodrošinātu rentabilitāti, viņi būtu gatavi izskatīt jautājumu par tehnisko nodrošinājumu un infrastruktūras attīstīšanu, lai pastāvīgi nodrošinātu tehniskās apsardzes pakalpojumus Ventspils pilsētā.

### *Objektu uzraudzības pakalpojumu līgumsaistību izpilde*

Pašvaldības policija, izrakstot rēķinus par maksas pakalpojumiem, ir norādījusi tikai kopējās summas, neatklājot summas aprēķinu, un laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 6. jūnijam maršruta lapās nav norādīts brauciena mērķis, tomēr aktuālie noteikumi<sup>91</sup> paredz maršruta lapās norādīt braucienu mērķus.

Lai gūtu pārlicību par Pašvaldības policijas sniegto maksas pakalpojumu apjomu, revīzijā tika izskatītas maršruta lapas par laika posmu no 2016. gada jūlija līdz decembrim, izvērtējot visu patrulēšanas laiku – 24 stundas diennaktī.

Pašvaldības policijas priekšnieks sniedza skaidrojumu<sup>92</sup>, ka, veicot darba uzdevumus, policisti pārvietojas gan ar transportlīdzekli, gan apgaitu veic kājām. Turklāt policistam, veicot patruļas uzdevumu pārvietojoties kājām, maršruta lapā tas netiek uzrādīts.

Tomēr revīzijā noskaidrots, ka Ventspils pilsētā sabiedrisko kārtību un drošību vienlaikus nodrošina tikai trīs patruļdienesta ekipāžas, kuru maršruta lapās ir iekļauta informācija par diennakts dežūras laiku – 24 stundām. Revīzijas laikā Pašvaldības policija neiesniedza citus dokumentus, kas apliecina papildu patrulēšanu, pārvietojoties kājām.

Apkopojot informāciju no maršruta lapām, konstatēts, ka maršruta lapās pārsvarā netiek norādīts precīzs brauciena mērķis – vairumā gadījumu tiek norādīts brauciena mērķis Nr. 1 (sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana, likumpārkāpumu profilakse, kontrole pār to, kā tiek izpildīti Pašvaldību apstiprinātie saistošie noteikumi un to kontrole, iedzīvotāju izsaukumu apkalpošana) un Nr. 2 (līgumobjektu uzraudzība un apsekošana).

Revīzijas laikā atbildīgās personas norādīja, ka precīzu maksas pakalpojumu sniegšanai patērēto laiku nav iespējams noteikt, jo

maksas pakalpojumu objektu uzraudzība notiek vienlaicīgi ar patrulēšanu, tāpēc arī maršruta lapās tiek norādīti abi mērķi.

Izvērtējot uzrādītos aprēķinus pie līgumiem par objektu uzraudzību un tai paredzēto laiku, konstatēts, ka visu maksas pakalpojumu objektu uzraudzībai (izņemot līgumus ar Ventspils brīvostas pārvaldi) Pašvaldības policija ir paredzējusi 30,84 stundas diennaktī jeb 43 % no trīs ekipāžu patrulēšanai paredzētajām 72 stundām (skatīt 4. pielikumu).

Izvērtējot maršruta lapās norādīto informāciju un ņemot vērā to, ka maršruta lapās nav iespējams precīzi identificēt laiku, kas patērēts konkrētā mērķa veikšanai, kopējais patērētais laiks konkrētajos maršrutos tika izdalīts ar maršruta mērķu skaitu, pieņemot, ka visiem norādītajiem mērķiem tika patērēts vienāds laika daudzums. Revidenti aprēķināja, ka Pašvaldības policija maksas pakalpojumu sniegšanai vidēji diennaktī ir veltījusi no 27 % līdz 32 % patrulēšanas laika (skatīt 7. tabulu).

7. tabula

Revidentu aplēse (pieņēmums) par nesniegto objektu uzraudzības pakalpojumu apjomu  
2016. gada II pusgadā

Mēnesis	Dienu skaits mēnesī	Stundu skaits mēnesī	Patrulēšanas ekipāžu skaits	Patrulēšanai paredzētais laiks	Objektu uzraudzībai patērētais laiks		Līgumos paredzētais pakalpojumu sniegšanas laiks	Starpība starp faktiski patērēto laiku un līgumos paredzēto laiku		Nesniegto pakalpojumu apjoms	
					Stundas	%		%	Vidēji	%	Vidēji
1	2	3	4	5=3*4	6	7=6/5	8	9=7-8	10	11=9/8	12
jūlijs	31	744	3	2232	592	27 %	43 %	-16 %	-15 %	-37 %	-34 %
augusts	31	744	3	2232	608	27 %		-16 %		-37 %	
septembris	30	720	3	2160	588	27 %		-16 %		-37 %	
oktobris	31	744	3	2232	710	32 %		-11 %		-26 %	
novembris	30	720	3	2160	616	29 %		-14 %		-33 %	
decembris	31	744	3	2232	630	28 %		-15 %		-35 %	

Salīdzinot maksas pakalpojumu aprēķinos<sup>93</sup> un līgumos paredzēto pakalpojumu sniegšanas laiku ar faktiski patērēto maksas pakalpojumu sniegšanas laiku, konstatēts, ka vidēji sešos mēnešos Pašvaldības policija nav izpildījusi līgumsaistības par 34 %, jo laika posmā no 2016. gada jūlija līdz decembrim nav izpildījusi līgumsaistības vismaz par 26 % līdz 37 % (skatīt 7. tabulu).

Vērtējot nesniegto pakalpojumu apjomu (34 %) pret līgumu kopējo summu, pēc revidentu aplēsēm Pašvaldības policija revidējamā laika posmā, iespējams, nav izpildījusi līgumsaistības par maksas pakalpojumu sniegšanu vismaz 70 299 euro apmērā (skatīt 8. tabulu).

8. tabula

Pašvaldības policijas neizpildīto līgumsaistību apmērs 2015. un 2016. gadā

Klients	Līguma summa 2015. gadā (euro)	Līguma summa 2016. gadā (euro)	Nesniegto pakalpojumu apjoms (vidēji) %	Nesniegto pakalpojumu apjoms 2015. gadā (euro)	Nesniegto pakalpojumu apjoms 2016. gadā (euro)	Kopā (euro)
1	2	3	4	5=2*4	6=3*4	7=5+6
Komersants 1	3000	8132	34 %	1020	2765	3785
Komersants 2	8529	8529		2900	2900	5800
Komersants 3	2614	2160		889	734	1623
Komersants 4	50 114	41 417		17 039	14 082	31 120
Komersants 5	14 228	14 228		4838	4838	9675
Komersants 6	8520	8520		2897	2897	5794
Komersants 7	4264	4264		1450	1450	2900
Komersants 8	2767	2767		941	941	1882
Komersants 9	1736	1736		590	590	1180
Komersants 10	1560	1500		530	510	1040
Komersants 11	3174	3174		1079	1079	2158
Komersants 12	4215	4215		1433	1433	2866
Komersants 13	0	1400		0	476	476
Kopā				35 605	34 694	70 299

Pašvaldība skaidroja<sup>94</sup>:

*Visi komersanti, ar kuriem Pašvaldības policijai bija noslēgti līgumi par objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšanu, Pašvaldības policijas izrakstītos rēķinus ir apmaksājuši un nav iesnieguši sūdzības un/vai pretenzijas par līguma neizpildi.*

Ieteikums

Pašvaldībai izvērtēt Pašvaldības policijas maksas pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību, piemērotību un ekonomiskumu.

## Pašvaldības viedoklis

### Par veikto revīziju

Ventspils pilsētas dome pozitīvi vērtē un atbalsta pārbaudi, revīziju un auditu īstenošanu tās iestādēs, jo šādā veidā tiek gūta pārliecība par pašvaldības iestāžu darbības atbilstību normatīvajiem aktiem un to efektivitāti, tomēr vienlaikus revīzijas rezultātiem būtu jāsniedz vispusīgs viedoklis par iestādes darbību, kas nevar tikt balstīts tikai un vienīgi uz konstatētajiem atsevišķiem trūkumiem un nepilnībām, tādējādi radot sabiedrībai maldīgu priekšstatu par pašvaldības iestādes darbību kopumā. Valsts kontroles tikšanās laikā ar Ventspils pilsētas domes vadību saistībā ar šo revīziju, Valsts kontrole norādīja, ka tā pašvaldības iestādes “Ventspils pilsētas pašvaldības policija” (turpmāk – Pašvaldības policija) darbā ir konstatējusi labās prakses piemērus, kas noteikti tiks iekļauti revīzijas ziņojumā. Diemžēl, šādi labās prakses piemēri Revīzijas ziņojuma tekstā nav atrodami, turklāt ievērojot, ka šāda veida revīzija vienlaikus ir tikusi veikta vairākās pašvaldībās, savukārt revīzijas ziņojumi ir sagatavoti par katru pašvaldību atsevišķi, nav iespējams gūt pārliecību par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas efektivitāti pašvaldībās kopumā.

Ventspils pilsētas dome vērs uzmanību, ka normatīvie tiesību akti neparedz pašvaldības pienākumu, bet tikai tiesības izveidot pašvaldības policiju (likuma *Par policiju* 19. panta pirmā daļa). Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknim jau vairāku gadu garumā ir daudz nenokomplektētu štata vietu, turklāt kopš 1993. gada Valsts policijas Ventspils policijas pārvaldes Kārtības policijā patruļdienests vairs nepastāv (izņemot Ceļu satiksmes uzraudzības patruļa), tādējādi Valsts policija faktiski jau kopš 1993. gada nav spējīga nodrošināt tās funkcijas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Ventspils pilsētā un šīs funkcijas gadu gaitā ir bijusi spiesta pilnībā pārņemt Pašvaldības policija, par to nesaņemot valsts finansējumu.

Ventspils pilsētas domes vērtējumā Valsts kontroles Pašvaldības policijas darbības efektivitātes revīzijā atsevišķi izvēlētie vērtēšanas kritēriji ir vērtējami kā neobjektīvi un nesalīdzināmi, jo, piemēram, kā salīdzinošais kritērijs tiek izmantots „Noziedzīgo nodarījumu skaits”, neraugoties uz to, ka pašvaldības policijas kompetencē nav noziedzības apkarošana, turklāt analizējot pašvaldību atvēlēto finansējumu drošības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanai, Valsts policijas izdevumi vispār nav ņemti vērā.

Ņemot vērā Valsts kontroles revīzijas īstenošanā izvēlētos vērtēšanas kritērijus, Ventspils pilsētas dome nevar pilnībā piekrist, ka Revīzijas ziņojums vispusīgi atspoguļo faktisko situāciju. Ventspils pilsētas domei nav iebildumu attiecībā uz revīzijas laiku, tomēr, ievērojot, ka Valsts kontrolei revīzijas ziņojuma projekta sagatavošanai bija nepieciešams vairāk nekā viens kalendārais gads, Ventspils pilsētas dome aicina Valsts kontrolei, lūdzot sniegt revidējamās vienības viedokli, paredzēt saprātīgu laika periodu šāda viedokļa sagatavošanai un turpmāk nosakot šo laika periodu ņemt vērā vai šajā periodā iekrīt pirmssvētku dienas un brīvdienas.

### Par revīzijas secinājumiem

Ventspils pilsētas domes vērtējumā Revīzijas ziņojums neatspoguļo vispusīgu izvērtējumu par Ventspils pilsētas pašvaldības rīcību, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Ventspils pilsētas pašvaldība nevar piekrist Revīzijas ziņojumā ietvertajam secinājumam, ka Pašvaldības policijas sagatavotajiem darba plāniem ir tikai daļēja sasaiste ar Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentiem, un ka Pašvaldības policijas gada darba plānos nav identificēto problēmu uzskaitījuma un uz problēmu analīzi balstītu darbību to turpmākai risināšanai.

Ventspils pilsētas attīstības programmā laika periodam no 2014. gada līdz 2020. gadam (turpmāk – Attīstības programma), sabiedriskās kārtības un drošības jomā kopumā ir izvirzīti 9 pasākumi (sasniežamie mērķi), kas ir uzdoti Pašvaldības policijai un kuriem kopīgi ir noteikti konkrēti sasniežamie rezultāti. Pašvaldības policija plāno savu iknedēļas darbu vadoties no Attīstības programmā ietvertajiem uzdevumiem. Tieši iknedēļas darbu plānošana nodrošina efektīvu minēto uzdevumu izpildi un operatīvu reaģēšanu uz aktuālajām sabiedriskās kārtības problēmām pilsētā. Pašvaldības policijā katru dienu tiek apkopoti un analizēti administratīvie pārkāpumi, t.sk., par pilsētas saistošo noteikumu pārkāpumiem, tiek analizētas tendences administratīvo pārkāpumu dinamikai, kas reģistrēti Pašvaldības policijas elektroniskajā izsaukumu žurnālā, Valsts policijas atskaitē, citos informācijas nesējos. Ikdienas atskaites tiek apkopotas nedēļas atskaitē, kuru Pašvaldības policija iesniedz Ventspils pilsētas domes izpilddirektoram katru nedēļu, informējot par pagājušās nedēļas izpildītiem, vai neizpildītiem uzdevumiem, kā arī informē par jaunās nedēļas plānu un uzdevumiem. Divas reizes gadā Pašvaldības policija Pašvaldībā iesniedz pusgada un gada darba atskaites pārskatus, kas ietver arī iestādes vadības ziņojumu par iestādes darbības rezultātiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pašvaldības policijas darbs tiek plānots saistīti ar Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentiem un nav pamatots apgalvojums, ka pašvaldība neiesaistās Pašvaldības policijas darba plānošanā un nevērtē Pašvaldības policijas darbības efektivitāti un ekonomiskumu.

Kā tika norādīts iepriekš, Revīzijas ziņojumā netiek ņemta vērā un analizēta apstākļi, ka Valsts policija nav spējīga nodrošināt tās funkcijas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, turklāt vērtējot Pašvaldības policijas darba efektivitāti, netiek vērtēta Pašvaldības policijas ikdienas darba organizācijas specifika, kur visi policijas diennaktī veiktie darbi tiek reģistrēti pa stundām un minūtēm, veicot attiecīgus hronoloģiskus ierakstus reģistra žurnālā. Nav atainots reālais Pašvaldības policijas darba apjoms: 2015. gadā Pašvaldības policijas notikumu reģistrā veikti 31 000 ieraksti, savukārt 2016. gadā - 34 000 ieraksti. Ievērojot, ka sabiedriskās kārtības nodrošināšanas aktualitātes lielākoties ir mainīgas un tās nav iespējams precīzi paredzēt, Ventspils pilsētas dome nav guvusi pārliecību par to, kādā veidā darba plānu izstrāde, kuros būtu noteikti konkrēti uzdevumi un to izpildes rādītāji, veicinās efektīvu un operatīvu reaģēšanu uz sabiedriskās kārtības un drošības problēmām pilsētā.

Ventspils pilsētas dome tāpat nevar piekrist arī secinājumam, ka pašvaldība ir uzticējusi Pašvaldības policijai vairāku ar tās tiešajiem pienākumiem nesaistītu uzdevumu veikšanu.

Attiecībā uz uzraudzības pakalpojumu sniegšanu, vēršam uzmanību, ka atbilstoši *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 87. un 88. pantam vispārīgi pašvaldība privāto tiesību jomā var darboties divējādi – pirmkārt, sniegt pakalpojumus (87. panta pirmās daļas 2.punkts), otrkārt, veikt komercdarbību (87. panta pirmās daļas 3.punkts un 88. pants). Abos gadījumos, lai arī darbības raksturs ir atšķirīgs, tas ir vērsts uz sabiedriski svarīgu pakalpojumu nodrošināšanu. Ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem, pašvaldība ir tiesīga noteikt maksu par tās iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem (likuma *Par pašvaldībām* 21. panta pirmās daļas 14.punkta g) apakšpunkts). Maksa par Pašvaldības policijas sniegtajiem masas pakalpojumiem ir noteikta ar pašvaldības 2014. gada 11.aprīļa lēmuma Nr.47 „Par Ventspils pilsētas pašvaldību iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu” 9.pielikumu „Pašvaldības iestādes „Pašvaldības policija” sniegto maksas pakalpojumu cenrādi”. Par to, ka komersanti ir ieinteresēti šādu maksas pakalpojumu līgumu noslēgšanā ar Pašvaldības policiju, liecina fakts, ka iniciatīva slēgt pakalpojumu līgumus par sabiedriskās kārtības un drošības uzraudzību visos gadījumos ir nākusi no komersantiem. Pašvaldības policijas nesniedz apsardzes pakalpojumus un šajā ziņā nekonkurē ar apsardzes pakalpojumu sniedzējiem, šo faktu apliecina tas, ka komersanti, kuriem Pašvaldības policija sniedz uzraudzības pakalpojumus, vienlaikus ir noslēguši arī līgumus ar komersantiem - apsardzes pakalpojumu sniedzējiem. Tādējādi, Ventspils pilsētas dome nevar piekrist secinājumam, ka pašvaldība ir iesaistījusi Pašvaldības policiju maksas pakalpojumu sniegšanā, nevērtējot objektu uzraudzības pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību un piemērotību.



Attiecībā uz secinājumu, ka pašvaldība ir uzdevusi Pašvaldības policijai pienākumu nodrošināt transportlīdzekļus ar vadītājiem Ventspils pilsētas domes vajadzībām, vēršam uzmanību, ka *Eiropas vietējo pašvaldību hartas* 6. panta pirmā daļa paredz, ka, nepārkāpjot likumā paredzētos vispārējos noteikumus, vietējām varām ir atļauts pašām noteikt savas iekšējās pārvaldes struktūras, lai pielāgotu tās vietējām vajadzībām un nodrošinātu efektīvu pārvaldi. Pašvaldība nav izveidojusi atsevišķu institūciju autotransporta pakalpojumu nodrošināšanai un praksē ir pārliecinājusies, ka Pašvaldības policija var operatīvāk reaģēt uz dažādām izmaiņām, piemēram, operatīvi nodrošināt transportlīdzekļa vadītāju, ja kāds no vadītājiem atrodas darbnespējā vai atvaļinājumā, nodrošināt autotransportu ārpus Pašvaldības administrācijas darba laika ārkārtas situāciju gadījumā (Pašvaldības teritorijas iespējamā apdraudējumu gadījumā Pašvaldības pienākums reaģēt saskaņā ar Civilās aizsardzības likumā noteikto). Tādējādi autotransporta nodrošināšanas funkcijas uzticēšana Pašvaldības policijai praksē ir pierādījies kā lietderīga un efektīva.

Informējam, ka budžeta izdevumu uzskaitē par iegādātajiem transportlīdzekļiem ir veikta atbilstoši 2005. gada 13. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.934 “Noteikumi par budžeta izdevumu klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām” un 2013. gada 15. oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1115 “Gada pārskata sagatavošanas kārtība”.

Attiecībā uz Valsts kontroles secinājumu, ka Pašvaldības policijas automašīnām noteiktās degvielas patēriņa normas atsevišķos gadījumos vairāk nekā divas reizes pārsniedz Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk tekstā – CSDD) informatīvajā sistēmā norādīto degvielas patēriņa normu, tādējādi radot finanšu līdzekļu neekonomiska izlietojuma risku, Ventspils pilsētas dome vērš uzmanību, ka CSDD informatīvajā sistēmā norādītās normas ir informatīva rakstura un atbilst transportlīdzekļa ražotāja norādītajām normām, kas kalpo komerciāliem reklāmas nolūkiem un kā norādīts transportlīdzekļu rokasgrāmatās, var būtiski atšķirties no ekspluatācijas un citiem apstākļiem (degvielas kvalitāte, pārvadājamā krava vai pasažieru skaits, braukšanas režīms, dīkstāve, ceļa kvalitāte, laika apstākļi u.c.). Turklāt jāņem vērā, ka normatīvie akti nenosaka degvielas patēriņa noteikšanas kārtību autotransporta vienībai atbilstoši CSDD norādītajām normām un uz šādu kritēriju piemērošanu līdz šim nekad nav norādījušas Pašvaldības auditu veicošās institūcijas. Vienlaikus informējam, ka Pašvaldībā tiks ieviesti papildus kontroles mehānismi degvielas patēriņa normu noteikšanā.

Saistībā ar Valsts kontroles secinājumu par to, ka tā nav guvusi pārliecību par Pašvaldības policijai piešķirto ostas maksu izlietojuma saistību ar ostas infrastruktūras attīstību, Ventspils pilsētas dome vērš uzmanību uz to, ka Ventspils pilsētā ir Latvijas mērogā unikāla situācija, jo Ventspils brīvosta (turpmāk – Brīvosta) aizņem 2623,9 ha jeb 47,4% no kopējās Ventspils pilsētas teritorijas. Tādējādi Brīvostas attīstība ir nesaraujami saistīta ar Pašvaldības attīstību kopumā. Turklāt Brīvostas teritorijā darbojas 8 potenciāli bīstamie uzņēmumi, kuri strādā saskaņā ar izstrādātiem drošības pārskatiem vai rūpniecisko avāriju novēršanas programmām un civilās aizsardzības plāniem. Atbilstoši likuma *Par pašvaldībām* 15. panta pirmās daļas 18. punktu, viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir piedalīties civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanā.

Ilgspējīgas un stabilas attīstības nodrošināšanas mērķis ir iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošana, savukārt dzīves kvalitātes viens no rādītājiem ir iedzīvotāju ekonomiskā un personiskā drošība. Ievērojot iepriekš norādīto Ventspils pilsētas situāciju, Pašvaldības policijai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā Pašvaldības administratīvajā teritorijā, ir būtiska nozīme ne tikai Pašvaldības attīstības veicināšanā, bet arī ostas infrastruktūras attīstībā.

Pamatojoties uz Revīzijas ziņojuma sadaļā “Motivācija” norādīto, Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā. Tomēr vēršam uzmanību, ka Revīzijas ziņojumā nav norādīta neviena aktuālā sabiedriskās kārtības problēma, kuru risināšanu

neaptvertu Pašvaldības policijas darbība, turklāt, kā norādīts Revīzijas ziņojumā, iedzīvotāji ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu. Revīzijas ietvaros veiktās iedzīvotāju aptaujas rezultāti uzrāda augstu iedzīvotāju uzticēšanās līmeni Pašvaldības policijas darbam – 83% iedzīvotāju pilnībā uzticas vai norāda, ka “drīzāk uzticas” Pašvaldības policijai. Vienlaikus, Ventspils pilsētas dome pievienojas Revīzijas ziņojumā norādītajam, ka vienmēr ir iespējams pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes.

#### Par revīzijas ieteikumiem

Neraugoties uz to, ka Ventspils pilsētas dome nevar pilnībā piekrist visām Valsts kontroles konstatētajām problēmām sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, Ventspils pilsētas dome pozitīvi vērtē un apsvērs visus no Valsts kontroles saņemtajiem ierosinājumiem.

Vienlaikus informējam, ka Pašvaldības policija jau šobrīd praksē ir ieviesusi Valsts policijā pielietoto praksi, veicot darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai, kā arī plāno izstrādāt iekšējo normatīvo aktu, ar kuru tiktu vispārīgi noteikti kritēriji, administratīvo sodu piemērošanai, tostarp, personu atbrīvošanai no administratīvās atbildības. Neapšaubāmi, minētais tikai veicinātu vienveidīgu administratīvo sodu sankciju noteikšanas praksi Pašvaldības policijā. Pašvaldība jau ir apzinājusi, ka vadlīnijas par administratīvo sodu sankciju piemērošanas principiem ar iekšējo normatīvo aktu ir noteikušas vairākas iestādes, piemēram, Valsts policija, Datu valsts inspekcija, Administratoru asociācija, utt.

#### Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Ventspils pilsētas domes vērtējumā par efektīvu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu liecina spēja operatīvi reaģēt uz aktuālajām sabiedriskās kārtības problēmām pilsētā. Praksē ir pierādījies, ka tieši ikdienas un iknedēļas darba plānošana, kuru praktizē Pašvaldības policija, nodrošina efektīvu minēto uzdevumu izpildi. Kā tika norādīts iepriekš, Ventspils pilsētas dome vienmēr izvērtē visus no valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī privātpersonām saņemtos ierosinājumus un priekšlikumus tās iestāžu darba pilnveidošanai.

## Revīzijas raksturojums

### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

### Juridiskais pamatojums

Saskaņā Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

## Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

## Revīzijas apjoms un ierobežojumi

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ☉ Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja;
- ☉ Pašvaldības izveidotā struktūrvienība Pašvaldības policija, kas saskaņā ar nolikumu pilda likumā noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārliecības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ☉ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ☉ Pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ☉ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti – maršruta lapas;
- ☉ Pašvaldības policijas izsaukumu un notikumu reģistra lietojumprogrammā “APUS” reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ☉ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.



Revīzija ir par laika posmu  
no 2015. gada 1. janvāra līdz  
2016. gada 31. decembrim.

---

## Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
---------------------	----------------------	-----------------------------------------

### Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?

Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.

Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītais personāls spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

☺ **Jā, kritērijs ir sasniegts.**

Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā kopumā vērtējama kā efektīva, jo uz izsaukumiem, kuriem norādīta korekta informācija par ierašanās laiku, 99 % gadījumu jeb uz 1290 izsaukumiem policija ir ieradusies noteiktajā ierašanās laikā.

Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināto problēmu atbilstība iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.

Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.

☺ **Jā, kritērijs ir sasniegts.**

Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos ir identificējami faktori, kas norāda uz iespējamām risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā lielākajā daļā saskan ar Pašvaldības policijas darba atskaitē minēto darbības praksi.

Vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus, un tie tiek izpildīti?

Pašvaldības policijas izstrādātie darba plāni un to izpilde.

Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.

☺ **Kritērijs sasniegts daļēji.**

Pašvaldības policijas sagatavotie darba plāni nesatur konkrētus uzdevumus, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņus, sasniedzamos rezultātus un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājus, pēc kuriem varētu vērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus, lai gan attīstības plānošanas dokumentos ir informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā, kā arī Pašvaldības policijai izvirzītajiem uzdevumiem ir noteikti sasniedzamie rezultātīvie rādītāji.

Pašvaldība nav veikusi arī Pašvaldības policijas darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu.

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
Vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem.  Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	☺ <b>Jā, kritērijs ir sasniegts.</b>  Pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu salīdzinājumā ar 2014. gadu ir samazinājies par 10 protokoliem.

Vai Pašvaldības policijas tiešie darba pienākumi – sabiedriskās kārtības uzturēšana pilsētā un objektu uzraudzības maksas pakalpojumu sniegšanai – tiek veikti plānotajā apjomā?	Informācija no Pašvaldības policijas ekipāžu ceļazīmēm par faktiski patērēto laiku patrulēšanai un objektu uzraudzības maksas pakalpojumu sniegšanai.  Objektu uzraudzībai patērētais laiks procentos no kopējā patrulēšanas laika.	☺ <b>Kritērijs sasniegts daļēji.</b>  Pašvaldības policija maksas pakalpojumu sniegšanai objektu uzraudzībā ir patērējusi vismaz 28 % no kopējā patrulēšanas laika.  Nav nodrošināta arī pakalpojuma izpilde 34 % apmērā, kā rezultātā Pašvaldības policija, iespējams, nav izpildījusi līgumsaistības vismaz 70 299 <i>euro</i> apmērā.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir ekonomiska?

Vai Pašvaldība un tās izveidotās institūcijas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ar finanšu līdzekļiem un materiāli tehniskajiem resursiem rīkojas ekonomiski?	Pašvaldības policijas automašīnām noteiktā degvielas patēriņa normas salīdzinājums ar līdzīgu šīs markas, modeļa un klases automašīnu ražotāja noteikto degvielas patēriņa normu.  Norakstītās degvielas apjoms un izmaksas.  Ja noteiktā degvielas patēriņa norma ir par 20 % lielāka nekā CSDD informatīvajā sistēmā norādītais degvielas patēriņš, tad noteiktā degvielas norma nav ekonomiski pamatota.	☹ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b>  Pašvaldības policija 15 no 17 automašīnām ir noteikusi degvielas patēriņa normu, kas vairāk nekā par 20 % pārsniedz CSDD informatīvajā sistēmā norādīto degvielas patēriņa normu.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊙ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊙ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un izdotie saistošie noteikumi;
- ⊙ vērtēti Domes lēmumi, rīkojumi kā arī citi dokumenti saistībā ar Pašvaldības policijas darbu, kā arī Pašvaldības policijas sniegtās atskaites;
- ⊙ vērtēti izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊙ veiktas intervijas ar Pašvaldības un Pašvaldības policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,  
vecākais valsts revidents

J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente

A. Bāze

valsts revidente

V. Miķelsone

valsts revidents-jurists

G. Puriņš

valsts revidenta palīgs

D. Cjaputa

## 1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā tika izskatīti Pašvaldības 2014.–2016. gadā veiktās aptaujas rezultāti<sup>95</sup>, kā arī aptaujāti 653 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības policijas darbinieki, četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ◆ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ◆ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### 1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Pašvaldības policijas darbu, lielākā daļa respondentu norādīja, ka ir pilnībā (11 % respondentu) vai drīzāk informēti (44 % respondentu). Katrs trešais aptaujas dalībnieks savu informētību šajā jautājumā vērtēja zemāk, uzskatot, ka ir drīzāk neinformēts (25 % respondentu) vai pilnībā neinformēts (8 % respondentu). Vēl 12 % respondentu bija grūti novērtēt savu informētību.
- ☑ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka salīdzinoši vājāka informētība par Pašvaldības policijas darbu vērojama personu vecumā līdz 34 gadiem, nestrādājošu personu, mājsaimnieču, skolēnu, studentu, respondentu bez izglītības vai ar pamatizglītību vidū.

- ☉ Revidentu veiktajā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku aptaujā respondenti kopumā salīdzinoši augstāk ir vērtējuši iedzīvotāju informētību, tajā skaitā par aktuālajām drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☉ Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku ieskatā sabiedrībai papildus būtu sniedzama informācija par izdarītiem un atklātiem pārkāpumiem, Pašvaldības policijas ikdienas darbu, par drošības noteikumiem pludmalē, iedrošinošu informāciju, kā arī glābšanas dienesta darbu pludmalē, zivju resursu uzraudzību Ventā un Būšnieku ezerā, sadarbību ar Valsts policiju un tās rezultātiem, darbu ar nepilngadīgajiem, informācija, kādos veidos iespējams sazināties un ziņot par situācijām, kas būtu Pašvaldības policijas kompetencē.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 8 % gadījumu) minētā interesējošā informācija par Pašvaldības policijas darbību ir par:
  - ✓ to, kādi ir policistu pienākumi, kompetence (11 %);
  - ✓ apkaimē, pilsētā notiekošo (10 %);
  - ✓ Pašvaldības policijas paveikto, par to, ko policija dara, kā strādā (9 %);
  - ✓ to, kur meklēt palīdzību, kā rīkoties, kā sasniegt policiju nepieciešamības gadījumā (8 %).
- ☉ 40 % respondentu atzina, ka viņi nav informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu, bet vēl 7 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu. Par šādu iespēju ir informēti 53 % respondentu. Vērojama tendence – jo īsāku laika posmu respondenti dzīvo Ventspilī, jo mazāks ir to pētījuma dalībnieku skaits, kuri ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu.
- ☉ Vairākums (64 %) respondentu informāciju par policijas darbu vislabprātāk saņemtu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 13 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 8 % respondentu interesētu Pašvaldības policijas rīkoti informatīvie pasākumi. 6 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem. Savukārt 22 % respondentu vispār nevēlas saņemt informāciju.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka, piemēram, informāciju informatīvu materiālu (bukletu) veidā salīdzinoši vairāk vēlas saņemt sievietes nekā vīrieši, pašnodarbinātas personas un mājsaimnieces. Savukārt nav nepieciešama nekāda informācija lielākoties personām vecumā virs 55 gadiem, pensionāriem, uzņēmējiem, pašnodarbinātām personām, personām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvo sešus līdz 10 vai vairāk nekā 20 gadus.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki atzīst plašsaziņas līdzekļus, tad seko policijas rīkoti informatīvi pasākumi, informācijas sniegšana personīgi no policijas darbiniekiem, kā arī informatīvu bukletu izplatīšana. Ne visi Pašvaldības policijas darbinieki par piemērotu atzīst bukletu izplatīšanu, savukārt divi Pašvaldības vadības pārstāvji atsevišķi izceļ sociālo tīklu piemērotību. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi (izņemot bukletu izplatīšanu, par ko aptaujātie sniedza pretrunīgas ziņas).
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, novērtējot savu informētību, uzskata, ka tā ir gan pilnībā, gan drīzāk informēta par Pašvaldības policijas darbu (tiek sniegta informācija par darbības mērķi, materiāltehnisko stāvokli, pieejamību, pārkāpumu statistika, informācija ārkārtas situācijās, darbu ar iedzīvotāju sūdzībām, pusgada un gada atskaites), savukārt pilnībā informēta ir par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Viens



Pašvaldības vadības pārstāvis vēlētos saņemt no Pašvaldības policijas informāciju par iedzīvotāju informēšanu par Pašvaldības policijas ikdienas darbiem.

- ☑ Valsts policijas vērtējumā tā ir drīzāk informēta par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Valsts policija no Pašvaldības policijas papildus vēlētos saņemt informāciju par policijas ekipāžu dislokāciju, bruņojumu, statistiku par sastādītajiem protokoliem.

## 2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

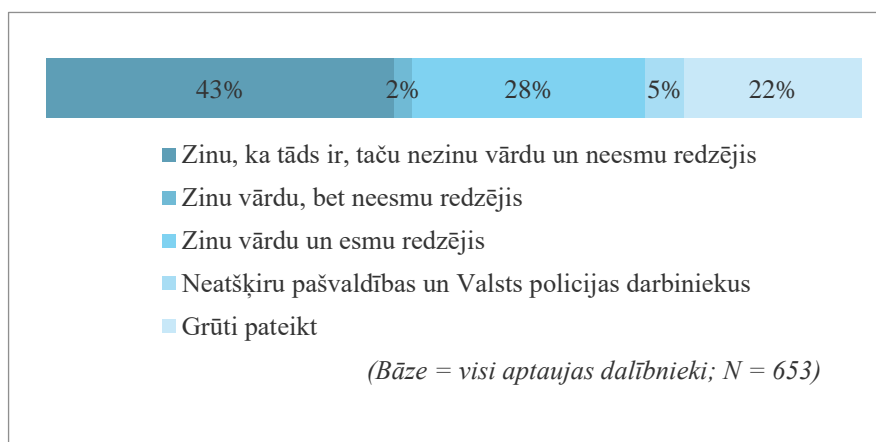
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji pazīst savu Pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē?*
- ◆ *Kad iedzīvotājiem pēdējoreiz ir bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu un kā tā izpaudās?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem lielākā daļa aptaujāto iedzīvotāju drīzāk (46 % respondentu) nekā pilnībā (37 % respondentu) uzticas Pašvaldības policijai. Pašvaldības policijai nemaz neuzticas tikai 4 % respondentu, bet drīzāk neuzticas 6 % respondentu. Savukārt 7 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ☑ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka gandrīz visās grupās vairāk nekā divas trešdaļas respondentu pilnībā vai drīzāk uzticas Pašvaldības policijai. Vienīgā grupa, kur uzticība Pašvaldības policijai pausta retāk nekā 50 % gadījumu, ir bezdarbnieki. Tomēr jāatzīmē, ka šī sociāli demogrāfiskā grupa ir pārāk maza (21 respondents jeb 3 % no visa izlases kopuma), lai iegūtos rezultātus varētu vispārināt.
- ☑ Arī Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku vērtējumā iedzīvotāji kopumā uzticas Pašvaldības policijai – pusei respondentu uzskatot, ka iedzīvotāji pilnībā uzticas, bet pusei – ka drīzāk uzticas Pašvaldības policijai. Uzticēšanās tiek saistīta ar augstu Pašvaldības policijas pieejamību – iedzīvotāji var paļauties uz tās spēju reaģēt.
- ☑ Iedzīvotāju aptaujā 542 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai pilnībā uzticas Pašvaldības policijai, kā uzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
  - ✓ Pašvaldības policija strādā, veic savu darbu un pienākumus, nodrošina kārtību (46 % respondentu);

- ✓ tiem nav iemesla, pamata neuzticēties, nav negatīvas pieredzes (28 % respondentu);
- ✓ Pašvaldība policija rada drošības sajūtu, aizstāv, palīdz (25 % respondentu);
- ✓ tiem ir pozitīva personīgā pieredze (17 % respondentu);
- ✓ Pašvaldības policijā strādā personīgi pazīstami cilvēki vai pats ir strādājis Pašvaldības policijā (15 % respondentu).
- ⊙ Iedzīvotāju aptaujā 68 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai nemaz neuzticas Pašvaldības policijai, kā neuzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
  - ✓ tiem ir negatīva personīgā pieredze (26 % respondentu);
  - ✓ Pašvaldības policisti nereaģē, neiejaucas, atsaka palīdzību (25 % respondentu);
  - ✓ bijusi augstprātīga, bravurīga, bailes iedvesoša Pašvaldības policistu attieksme (24 % respondentu);
  - ✓ Pašvaldības policisti nav godīgi, godprātīgi, nerīkojas likumīgi (21 % respondentu);
  - ✓ bijuši neprofesionāli, nekompetenti Pašvaldības policisti (21 % respondentu).
- ⊙ Viens no vispārārtzītiem sabiedrības uzticēšanos mazinošiem faktoriem ir korupcijas izplatība. Iedzīvotāju aptaujā 3 % respondentu norādīja, ka ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā un tikpat daudz respondentu nevēlējās sniegt atbildi uz šo jautājumu. Starp respondentiem, kas neuzticas vai drīzāk neuzticas Pašvaldības policijai, 7 % bija tādu, kas kā neuzticēšanās iemeslu minēja korupciju un kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā.
- ⊙ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu atšķirībā no to informētības par Pašvaldības policijas darbu neuzrāda būtiskas atšķirības no rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai. Lielākā daļa aptaujāto iedzīvotāju drīzāk (48 % respondentu) nekā pilnībā (35 % respondentu) ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu. Pilnībā ar Pašvaldības policijas darbu nav apmierināti 3 % aptaujāto, bet drīzāk nav apmierināti 9 % aptaujāto. Savukārt 5 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ⊙ Visās sociāli demogrāfiskajās grupās vairāk nekā 60 % respondentu pamatā apmierina Pašvaldības policijas darbs. Salīdzinoši biežāk Pašvaldības policijas darbu pozitīvi vērtēja respondenti, kuri ir vecāki par 24 gadiem un ar augstāko izglītību.
- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki kopumā pozitīvi vērtē Pašvaldības policijas darbu revidējamā laika posmā. Pašvaldības vadība ir saņēmusi sūdzības par policijas darbu – administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīšanu, kā arī saņēmusi sūdzību vai priekšlikumu sniegt plašāku informāciju par Pašvaldības policijas darbu.
- ⊙ Pašvaldības vadība drīzāk pozitīvi novērtē arī Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā, uzskatot, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi. Pašvaldības vadība ir ievērojusi tādas likumpārkāpumu profilakses pasākumus kā informatīvi pasākumi bibliotēkā, skolā, plašsaziņas līdzekļos, karjeras dienu ietvaros, darbs ar jauniešiem, sniedz atbalstu Pašvaldības saistošo noteikumu izstrādē.
- ⊙ Vērtējot iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības pakāpi, jāņem vērā respondentu atbildes par pieredzi saskarsmē ar Pašvaldības policiju un spēju atpazīt Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ⊙ Revidentu veiktajā aptaujā respondenti pauž viedokli, ka iedzīvotāji spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Pašvaldības policijas darbinieka. Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt 1. attēlu) 5 % respondentu neatšķir Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbiniekus, bet 22 % respondentu to bija grūti pateikt.



### 1. attēls. Vai pazīst savu pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus apkaimē?

- ☑ Pēdējā gada laikā saskarsme ar Pašvaldības policiju bijusi 37 % aptaujāto iedzīvotāju. Vēl 14 % pētījuma dalībnieku saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu ir bijusi pēdējo trīs gadu laikā, savukārt 12 % respondentu – vēl senāk. Savukārt 37 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ☑ Aptaujātajiem iedzīvotājiem, kuriem ir bijusi saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, tika lūgts precizēt, kā tā izpaudās. Visbiežāk šie respondenti atzina, ka:
  - ✓ šajā situācijā ir bijis cietušais (28 % gadījumu);
  - ✓ ar viņu tika veiktas profilaktiskas pārrunas (27 % gadījumu);
  - ✓ viņam tika piemērots administratīvais sods (15 % gadījumu);
  - ✓ viņš ziņoja policija / informēja par nekārtībām (14 % gadījumu);
  - ✓ tika risināti darba jautājumi / darba vajadzībām (7 % gadījumu).

### 3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?*
- ◆ *Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?*
- ◆ *Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
  - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā*
  - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
  - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
  - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*

- ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
- ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
- ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
- ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Pašvaldības policijas darbinieks būtu gatavs izglītot sabiedrību?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

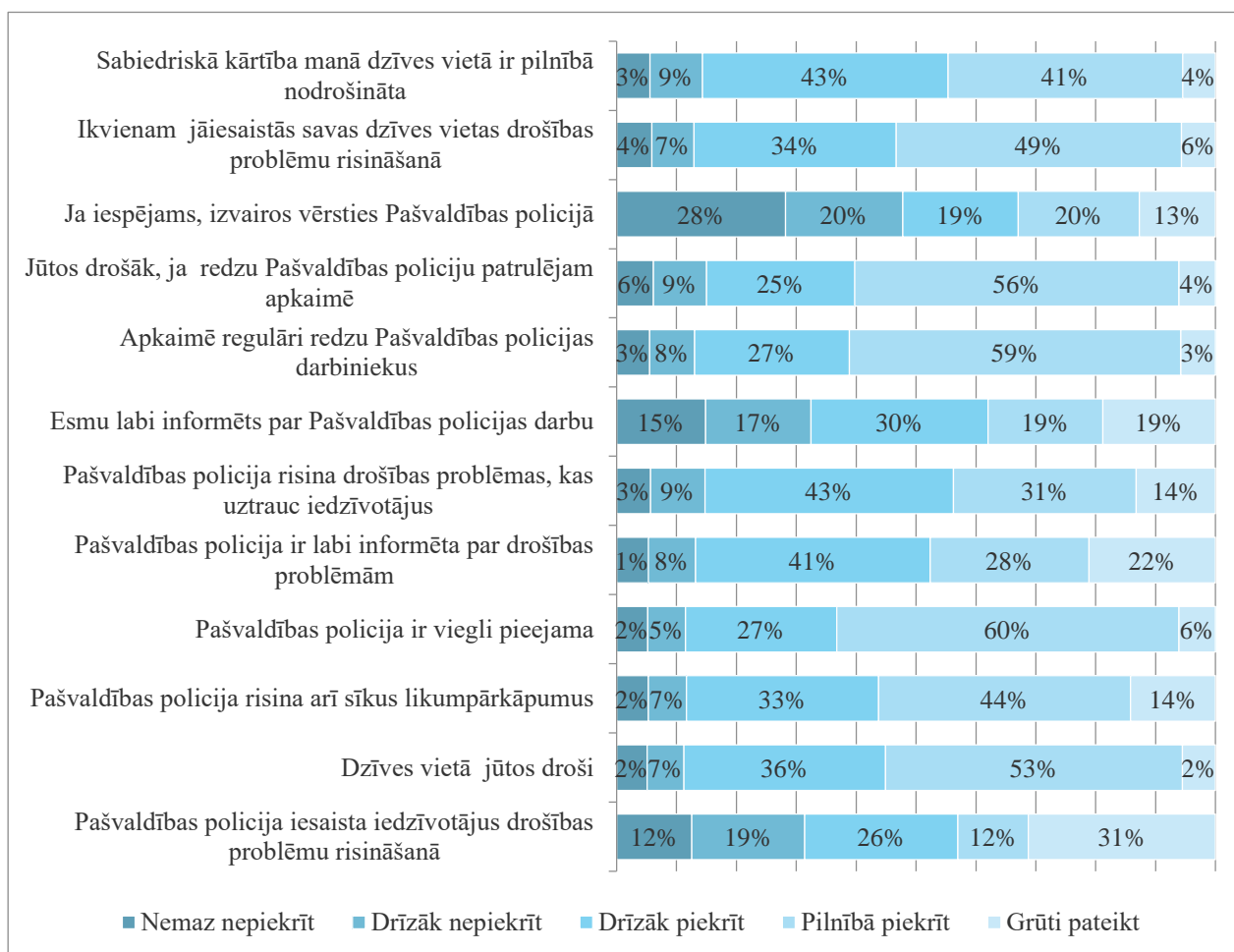
- ⊙ Aptaujāto Ventspils iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietā/apkaimē ir alkohola lietošana (nosauca 24 % respondentu), jauniešu (arī pusaudžu, nepilngadīgo, mazgadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 24 % respondentu), bezpajumtnieki, aizdomīgas un nepiederošas personas (nosauca 21 % respondentu), zādzības (nosauca 17 % respondentu), narkotiku lietošana (nosauca 16 % respondentu), huligānisms, vandālisms, demolēšana un kautiņi (nosauca 14 % respondentu), ceļu satiksmes noteikumu neievērošana (nosauca 13 % respondentu) un citas (skatīt 3. attēlu).
- ⊙ 29 % respondentu uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietā/apkaimē.



### 3. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā.

- ☉ Līdzīgs skatījums bija arī Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbiniekiem, kuru vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošanu, mantiskiem noziegumiem (zādzībām), alkohola lietošanu, bezpajumtniekiem, aizdomīgām un nepiederošām personām, narkotiku lietošana.
- ☉ Valsts policijas vērtējumā nozīmīgākos apdraudējumus rada mantiskie noziegumi (zādzības), cilvēku, kaimiņu savstarpējas nesaskaņas, naktsklubu, diskotēku, pasākumu apmeklētāju izraisītas problēmas, narkomāni un narkotiku lietošana, nelegāla alkohola un cigarešu aprīte.
- ☉ Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā noformēti vismaz 1638 administratīvā pārkāpuma protokoli un 8514 reizes izteikts mutisks aizrādījums, tajā skaitā:
  - ✓ 2328 gadījumos par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu (no tiem 30 protokoli);
  - ✓ 2309 gadījumos par alkoholisko dzērienu lietošanu un atrašanos cieņu aizskarošā izskatā sabiedriskā vietā un par atrašanos sabiedriskās vietās ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu (no tiem 604 protokoli);
  - ✓ 1234 gadījumos par dzīvesvietas nedeklarēšanu (no tiem 171 protokols);
  - ✓ 1020 gadījumos par pludmales lietošanas noteikumu neievērošanu (no tiem četri protokoli);
  - ✓ 519 gadījumos par piegružošanu (no tiem 217 protokoli);
  - ✓ 519 gadījumos par nepiedienīgu uzvedību (no tiem 129 protokoli);
  - ✓ 384 gadījumos par smēķēšanas ierobežojumu neievērošanu (no tiem 76 protokoli);
  - ✓ 328 gadījumos par gājēju un pasažieru pārkāpumiem (no tiem deviņi protokoli);
  - ✓ 326 gadījumos par smēķēšanu, ja to izdarījis nepilngadīgais (no tiem 165 protokoli);

- ✓ 307 gadījumos par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (no tiem protokoli 23);
- ✓ 292 gadījumos par iešanu pa sliežu ceļiem ārpus norādītajām vietām (no tiem 40 protokoli);
- ✓ 279 gadījumos par teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu neievērošanu (no tiem viens protokols);
- ✓ 247 gadījumos par velosipēdu un mopēdu vadītājiem noteikto papildu prasību neievērošanu (no tiem viens protokols).
- ⊙ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika pamatā sasaucas ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām, kuru risināšana ietilpst Pašvaldības policijas kompetencē, izņemot ceļu satiksmes drošības prasību ievērošanu. Pašvaldības policijas darbā pārsvarā ir bijusi ceļu satiksmes drošības prasību kontrole.
- ⊙ Pašvaldības policijas 2016. gada darba rezultātu apkopojumā atsevišķi izdalīti darba ar nepilngadīgajām personām rezultāti, tas ir:
  - ✓ aizturētas 27 personas reibuma stāvoklī un 22 nogādātas tuviniekiem;
  - ✓ aizturētas 84 personas par citiem pārkāpumiem un 104 nogādātas tuviniekiem;
  - ✓ Valsts policijā nogādātas 13 personas par noziedzīgiem nodarījumiem, 15 ar narkotiku lietošanu saistītas personas un 17 – par citiem pārkāpumiem;
  - ✓ preventīvais darbs veikts ar 292 personām, tajā skaitā par apreibinošo vielu lietošanu, smēķēšanu, ēku, žogu un citu elementu apzīmēšanu un par atkārtotiem administratīvajiem pārkāpumiem;
  - ✓ apsekotas 123 sociālā riska ģimenes;
  - ✓ 42 reizes skolās veikts preventīvs darbs kopā ar 926 skolēniem.
- ⊙ Interesanti, ka aptaujātie iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki starp sabiedriskās kārtības un drošības problēmām nav atzinuši personu dzīvesvietas nedeklarēšanu un pludmales lietošanas noteikumu neievērošanu, lai gan Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistika uzrāda augstu pārkāpumu apjomu. Attiecībā uz iedzīvotājiem tas varētu būt skaidrojams ar to, ka minētie pārkāpumi nerada vai rada zemu apdraudējumu pārējai sabiedrībai.
- ⊙ Pašvaldības policijā ir izveidota un tiek lietota informācijas reģistrēšanas sistēma, kurā tiek norādīta informācija par iesniegumiem, likumpārkāpumiem un notikumiem, kas apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām. Sistēma tiek lietota arī atskaišu, pārskatu sagatavošanai. Tomēr Pašvaldības policijā nav izveidota sistēma reģistrētās un citas informācijas par drošības situāciju Pašvaldībā analīzei, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus (piemēram, vietējās sabiedrības vecumu, nodarbinātību, ienākumu līmeni, drošības izjūtu, problēmām, aktivitāti, iesaistoties sabiedriskajā dzīvē, teritorijas raksturlielumiem), nolūkā sekmēt pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošu policijas turpmāko darbību plānošanu.
- ⊙ Valsts policijā apkalpojamo teritoriju un sabiedrības raksturojošo lielumu (profila) dokumentēšanai tiek izmantotas iecirkņu pases.
- ⊙ Aptaujā iedzīvotāju vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).



#### 4. attēls. Iedzīvotāju attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie Ventspils iedzīvotāji lielākajai daļai apgalvojumu piekrīt vai piekrīt drīzāk, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.
- ☉ Arī revidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem apgalvojumiem (skatīt 4. attēlu) ir viendabīga un kopumā sniedz augstu novērtējumu minētajos rādītājos.
- ☉ Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka aptaujātie iedzīvotāji pamatā piekrīt (83 % respondentu), ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Šāda aptaujāto iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību, atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu, “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pamatā pozitīvu nostāju pauda kopumā 53 % respondentu, bet 39 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Arī revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu

- drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtēja dažādi – no drīzāk neaktīvas rīcības līdz aktīvai.
- ☉ Vēlmi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā salīdzinoši biežāk pauda respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, personas ar augstāko izglītību, kā arī aptaujas dalībnieki, kuru ģimenēs ir bērni vecumā līdz 15 gadiem. Savukārt retāk līdzdarboties būtu gatavi skolēni, studenti, pensionāri un bezdarbnieki.
  - ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ respondenti nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, minēti:
    - ✓ tas ir Pašvaldības policijas darbs / katram jādara savs darbs (35 % respondentu);
    - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (29 % respondentu);
    - ✓ uzskata sevi par vecu, lai iesaistītos (23 % respondentu);
    - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (15 % respondentu);
    - ✓ negrib, nav intereses, nepatīk (9 % respondentu).
  - ☉ Respondenti, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai, minēja, ka:
    - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (68 % respondentu);
    - ✓ ziņotu Pašvaldības policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (66 % respondentu);
    - ✓ piedalītos talkās, sakoptu apkārtni (47 % respondentu);
    - ✓ sniegtu informāciju Pašvaldības policijai pa anonīmo tālruni (43 % respondentu);
    - ✓ piedalītos diskusijās ar Pašvaldības policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (31 % respondentu);
    - ✓ veiktu brīvprātīgā patruļas darbu (22 % respondentu).
  - ☉ Arī Pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītot sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu un dalību talkās, apkārtnes sakopšanu), gandrīz visi uzskata, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai iespējams palielināt. Policijas darbinieki kā drīzāk pietiekamu novērtēja sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai.
  - ☉ Savukārt, vērtējot, vai pati Pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iedzīvotāju aptaujā tam piekrita 38 % respondentu, bet nepiekrita – 31 % respondentu un vēl 31 % respondentu bija grūti atbildēt.
  - ☉ Šim apgalvojumam piekrita arī Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki. Pašvaldības policijas darbinieku ieskatā tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas, Pašvaldības policijas darbinieki velta no 10–50 % un vairāk no sava produktīvā darba laika.
  - ☉ Uzmanību piesaista tie apgalvojumi, par kuriem respondentiem ir bijušas grūtības paust savu attieksmi. Piemēram, katram piektajam respondentam bija grūti paust savu attieksmi par apgalvojumiem par to, vai:



- ✓ respondents ir labi informēts par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību manas dzīves vietas apkaimē (vienlaikus augsts ir to respondentu īpatsvars, kas šim apgalvojumam pamatā nepiekrīt – 32 %);
- ✓ respondenta dzīves vietā Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus.
- ⊙ 39 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Pašvaldības policijā, attieksme vienlaikus sniedz viedokli par to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

#### 4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts vai Drošības policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ⊙ Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības un valsts institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību. Partneri pamatā bijuši informācijas sniedzēji (iedzīvotāji, Pašvaldība iestādes u.c.), kā arī sadarbojušies, lai reaģētu uz saņemto informāciju. Pašvaldības policija pilnībā atbalstījusi Valsts policiju un Drošības policiju (piemēram, ikdienas darbā, tajā skaitā reaģējot uz izsaukumiem, personu meklēšanā, aizturēšanā un kontrolē, likumpārkāpumu atklāšanā) revidējamā laika posmā.
- ⊙ Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis pozitīvi novērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju, bet pati Pašvaldības policija to vērtē apmierinošā līmenī. Sadarbība izpaužas pamatā informācijas sniegšanā, Valsts policijas izsaukumu apkalpošanā (jo Valsts policijai nav sava patruļdienesta Pašvaldības teritorijā), praksē pieņemto personu apmācībā.

2. pielikums Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Pašvaldības policijas ierašanās laiks ir pārsniegts.

Nr. p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Datums	Izsaukuma laiks	Izsaukumi/notikumi	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
1	2	3	4	5	6	7=6-4
1.	828	11.01.2015	4:10	Sievietei konflikts ar brāli.	7:32	3:22
2.	3645	13.02.2015	7:40	Ieradies agresīvs apmeklētājs.	8:44	1:04
3.	10260	02.05.2015	14:16	Mājas sētā konflikts starp personām.	14:48	0:32
4.	18841	08.08.2015	16:15	Nesaskaņas ar kaimiņiem	19:19	3:04
5.	22876	24.09.2015	19:45	Privātmājā ģimenes nesaskaņas.	20:13	0:28
6.	27386	17.11.2015	15:18	Dzīvoklī ģimenes skandāls.	18:21	3:03
7.	11709	27.04.2016	19:43	Dzīvoklī vīrs piedzēries ārdās.	20:10	0:27
8.	17335	24.06.2016	15:16	Izcēlies konflikts.	16:19	1:03
9.	21280	07.08.2016	20:40	Pie mājas esot piekauts vīrietis.	0:00	3:20
10.	32468	08.12.2016	16:45	Uz ielas nesaskaņas starp divām personām	19:48	3:03

3. pielikums. Pašvaldības policijas noteikto degvielas patēriņa normu salīdzinājums ar CSDD informatīvajā sistēmā norādītajām degvielas patēriņa normām.

Automašīna	Izdevumi degvielai (pēc uzkrāšanas principa)		Vidējā degvielas patēriņa norma CSDD informatīvajā sistēmā	Rikojums			Starpība starp vidējo patēriņu un apstiprināto normu		Pārtēriņš (atskaitot saskaņotos 20 %)
	2015.	2016.		norma	datums	numurs	absolūtā	%	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8=5-4</i>	<i>9=8/4</i>	<i>10=9-20 %</i>
Audi A6	4631	4047	10,90	16,90	02.10.2012.	36	6,00	55 %	35 %
Audi A6	9141	9467	8,20	16,50	03.09.2012.	34	8,30	101 %	81 %
Audi A6	4231	3536	8,30	12,80	01.03.2010.	16	4,50	54 %	34 %
Audi A6 LIMOUSINE	0	947	5,10	11,00	10.11.2016.	70	5,90	116 %	96 %
Audi A8 Long	11 502	7989	12,40	18,50	01.12.2011.	30	6,10	49 %	29 %
Audi A8 Long	0	4225	11,00	18,50	03.10.2016.	62	7,50	68 %	48 %
Toyota Land Cruiser	2053	2916	13,30	21,00	30.09.2015.	32	7,70	58 %	38 %
Toyota Land Cruiser	1831	0	16,30	28,00	01.04.2003.	24	11,70	72 %	52 %
Volkswagen PHAETON	5957	5849	8,50	14,00	01.10.2014.	34	5,50	65 %	45 %
Volkswagen PHAETON	9625	9233	8,50	15,00	01.10.2014.	35	6,50	76 %	56 %
Volkswagen Touran Trendline	1542	975	5,10	6,50	16.06.2016.	43	1,40	27 %	7 %
Volkswagen AMAROK	2960	1734	7,90	11,00			3,10	39 %	19 %
Volkswagen TIGUAN	3883	2623	6,00	8,40			2,40	40 %	20 %
Volkswagen CADDY KOMBI MAXI	12 724	6420	6,60*	6,50			-0,10	-2 %	-22 %
Volkswagen CADDY KOMBI MAXI	14 503	7484	6,60*	8,00			1,40	21 %	1 %
Volkswagen Transporter	3410	9465	9,50*	9,00			-0,50	-5 %	-25 %
Volkswagen CADDY	9615	56	6,60*	11,00			12.12.2011.	32	4,40

\* operatīvajiem transportlīdzekļiem – degvielas patēriņš, braucot pilsētas režīmā

#### 4. pielikums. Pašvaldības policijai nepieciešamais laiks objektu uzraudzības maksas pakalpojumu sniegšanai.

Pakalpojuma veids <sup>96</sup>	Maksa <sup>97</sup> (euro)	Pakalpojuma sniegšanas laiks (min)	Pārbaužu skaits diennaktī reizes (vidēji)													Pārbaužu skaits diennaktī reizes (vidēji) kopā visiem klientiem	Patērētais laiks minūtēs	Patērētais laiks stundās	Patērētais laiks stundās KOPĀ	Trīs ekipāžu kopējais patrulēšanas laiks	Maksas pakalpojumu sniegšanai nepieciešamā s laiks
			Komersants 1	Komersants 2	Komersants 3	Komersants 4	Komersants 5	Komersants 6	Komersants 7	Komersants 8	Komersants 9	Komersants 10	Komersants 11	Komersants 12	Komersants 13						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17=Σ(4:16)	18=3*17	19=18/60min	20=Σ(19)	21	22=20/21
Objekta uzraudzība*	2,35	15	6,7	6	1,5	27	12	6	3,5	2	1,7	1,5	2	3,4	1,4	74,7	1120,5	18,675	30,8	72	43 %
Objekta uzraudzība ar pastiprinātu drošības pārbaudi**	2,85	20	2	2,6	0,5	15	2,5	2,5	1	0,8	0	0	1,1	1	0	29	580	9,67			
Objekta uzraudzība ar pastiprinātu drošības pārbaudi, izsaukums***	3,56	25	0,2	0,5	0,3	2	1	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1	6	150	2,5			

\* Trīs inspektori ar transportu bez kustības un transportlīdzekļa izmaksas kustībā vienas stundas laikā veic objekta apsekošanu 15 minūtes

\*\* Trīs inspektori ar transportu bez kustības un transportlīdzekļa izmaksas kustībā vienas stundas laikā veic objekta apsekošanu 10 minūtes, papildus veicot objekta apsekošanu ar transporta bez kustības 10 minūtes pārbaudot objekta drošību

\*\*\* Trīs inspektori ar transportu bez kustības un transportlīdzekļa izmaksas kustībā vienas stundas laikā veic objekta apsekošanu 10 minūtes, papildus veicot objekta individuālo apsekošanu ar transporta bez kustības 15 minūtes pārbaudot objekta drošību

## Atsauces

- <sup>1</sup> Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- <sup>2</sup> Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- <sup>3</sup> Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- <sup>4</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>5</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- <sup>6</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.  
[http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_sabkart/SK0021.px/?rxid=](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid=) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>7</sup> Likuma “Par policiju” trešā panta pirmā daļa.
- <sup>8</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>9</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības 2016. gada publiskais pārskats  
[http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/2017/2016\\_parskats\\_parakstis.pdf](http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/2017/2016_parskats_parakstis.pdf) (resurss skatīts 22.08.2017.).
- <sup>10</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.  
[http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_iedz\\_\\_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decdec](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decdec) (resurss skatīts 22.08.2017.).
- <sup>11</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:  
[http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas\\_indeks/](http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>12</sup> Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- <sup>13</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā. [https://e2.kase.gov.lv/pub5.5\\_pasv/code/pub.php?module=pub](https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>14</sup> Ventspils pilsētas domes 29.01.2016. rīkojums Nr. 89 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības policijas amata vienību saraksta un amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu saraksta apstiprināšanu”.
- <sup>15</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ventspils pilsētas domes 25.10.2013. lēmumu Nr. 194, protokols Nr. 19, 18 §) 3.5.1. apakšpunkts.
- <sup>16</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ventspils pilsētas domes 25.10.2013. lēmumu Nr. 194, protokols Nr. 19, 18 §) 2.1. apakšpunkts.
- <sup>17</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ventspils pilsētas domes 25.10.2013. lēmumu Nr. 194, protokols Nr. 19, 18 §) 2.2. apakšpunkts.
- <sup>18</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- <sup>19</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- <sup>20</sup> ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: [http://www.issai.org/en\\_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm](http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm) (resurss skatīts 05.10.2017.).
- <sup>21</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>22</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- <sup>23</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>24</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>25</sup> Pētījumu centra SKDS aptaujas rezultāti. 25.01.2017. izdruka.
- <sup>26</sup> I. Bērziņa-Ruķere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstu policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- <sup>27</sup> Pētījumu centra SKDS aptaujas rezultāti. 25.01.2017. izdruka.
- <sup>28</sup> I. Bērziņa-Ruķere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstu policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- <sup>29</sup> Ventspils pilsētas attīstības programma 2014.–2020. gadam:  
[http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03\\_11\\_36\\_51\\_ventspils-programma-2014-2020.pdf](http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03_11_36_51_ventspils-programma-2014-2020.pdf) (resurss skatīts 10.11.2017.).
- <sup>30</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- <sup>31</sup> Valsts kontroles 24.01.2017. intervijas protokols ar Ventspils pilsētas pašvaldību un Ventspils pilsētas pašvaldības policiju.

- <sup>32</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības attīstības programma 2014.–2020. gadam (aktualizēta 29.04.2016.).
- <sup>33</sup> Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- <sup>34</sup> Ventspils pilsētas attīstības programma 2014.–2020. gadam: [http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03\\_11\\_36\\_51\\_ventspils-programma-2014-2020.pdf](http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03_11_36_51_ventspils-programma-2014-2020.pdf) (resurss skatīts 10.11.2017.)
- <sup>35</sup> Ventspils pilsētas attīstības programma 2014.–2020. gadam: [http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03\\_11\\_36\\_51\\_ventspils-programma-2014-2020.pdf](http://www.ventspils.lv/files/dokumenti/attistibasprogramma/2015-02-03_11_36_51_ventspils-programma-2014-2020.pdf) (resurss skatīts 10.11.2017.)
- <sup>36</sup> Pašvaldības policijas 2015. gada vadības ziņojums, Pašvaldības policijas 2016. gada vadības ziņojums, Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2015. gada darba rezultātu apkopojums, Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2015. gada administratīvās prakses darba rezultātu apkopojums.
- <sup>37</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas darba plāni 2015., 2016. gadam.
- <sup>38</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>39</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>40</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas darba plāni 2015., 2016. gadam.
- <sup>41</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu prakse par 2015. un 2016. gadu. 01.09.2017. Ventspils pašvaldības policijas vēstule Nr. 1-24/909-1.
- <sup>42</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- <sup>43</sup> Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- <sup>44</sup> Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- <sup>45</sup> Ventspils pilsētas domes 18.01.2018. vēstule Nr. 1-58/5780 “Par revīzijas ziņojuma projektu revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016 un 2018. gada 15. janvārī notikušo saskaņošanas sanāksmi”.
- <sup>46</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2015. gada darba rezultātu apkopojums, Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2016. gada darba rezultātu apkopojums, Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2015. gada administratīvo pārkāpumu prakse, Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2016. gada administratīvo pārkāpumu prakse.
- <sup>47</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2016. gada administratīvo pārkāpumu prakse.
- <sup>48</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- <sup>49</sup> Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.<sup>2</sup> pants.
- <sup>50</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ventspils pilsētas domes 25.10.2013. lēmumu Nr. 194, protokols Nr. 19, 18. §.). 2.2.1. apakšpunkts.
- <sup>51</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2015. un 2016. gada administratīvo pārkāpumu prakse.
- <sup>52</sup> Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21. panta pirmā daļa.
- <sup>53</sup> Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.<sup>1</sup> punkts.
- <sup>54</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.
- <sup>55</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.
- <sup>56</sup> Ventspils pilsētas domes 18.01.2018. vēstule Nr. 1-58/5780 “Par revīzijas ziņojuma projektu revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016 un 2018. gada 15. janvārī notikušo saskaņošanas sanāksmi”.
- <sup>57</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par Ventspils pilsētas pašvaldības policijas pamatbudžeta un speciālā budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā un Pašvaldības policijas Pārskati par izdevumiem 2015. un 2016. gadā.
- <sup>58</sup> Likuma par ostām 14. panta pirmā un otrā daļa
- <sup>59</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības brīvostas fonda nolikums (apstiprināts ar Ventspils pilsētas domes 21.01.2002. lēmumu Nr. 68 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības brīvostas fonda nolikuma apstiprināšanu”).
- <sup>60</sup> Valsts kontroles 24.01.2017. intervijas protokols ar Ventspils pilsētas pašvaldību un Ventspils pilsētas pašvaldības policiju.
- <sup>61</sup> 23.12.2014. Pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1219, 30.12.2015. Pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1188.
- <sup>62</sup> 23.12.2014. Pakalpojuma līguma Nr. 1-28/1219 1.1.9. apakšpunkts, 30.12.2015. Pakalpojuma līguma Nr. 1-28/1188 1.1.10. apakšpunkts.
- <sup>63</sup> 23.12.2014. Pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1219, 30.12.2015. Pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1188.

- <sup>64</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par Ventspils pilsētas pašvaldības policijas speciālā budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā.
- <sup>65</sup> Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants.
- <sup>66</sup> Likuma par budžetu un finanšu vadību 11. panta pirmās daļas 1. punkts.
- <sup>67</sup> Ministru kabineta 13.12.2005. noteikumu Nr. 934 “Noteikumi par budžetu izdevumu klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām” 2. un 3. punkts.
- <sup>68</sup> Ministru kabineta 13.12.2005. noteikumu Nr. 934 “Noteikumi par budžetu izdevumu klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām” pielikums.
- <sup>69</sup> Ministru kabineta 15.10.2013. noteikumu Nr. 1115 “Gada pārskata sagatavošanas kārtība” 7. punkts.
- <sup>70</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par Ventspils pilsētas domes budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā.
- <sup>71</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas Valsts kasē iesniegtie pārskati par Ventspils pilsētas domes budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā.
- <sup>72</sup> Ventspils pilsētas domes 23.01.2015. rīkojums Nr. 97 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības policijas automašīnu izmantošanu” un Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 13.02.2017. rīkojums Nr. 9 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības policijas autotransporta izmantošanu un atrašanās vietu”.
- <sup>73</sup> Pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa Nr. 000152, Pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa Nr. 000071, Pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa Nr. 000196, Pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa Nr. 000044, Pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa Nr. 000153.
- <sup>74</sup> Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 1. punkts.
- <sup>75</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 06.06.2016. noteikumu “Par autotransportu un transportlīdzekļu izmantošanu” 34. punkts.
- <sup>76</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 06.06.2016. noteikumu “Par autotransportu un transportlīdzekļu izmantošanu” 20. pielikums “Autotransporta un transportlīdzekļa degvielas patēriņa normas 100 km nobraukumam/1 motorstundai/1 laika stundai eksperimentālās noteikšanas kārtība”.
- <sup>77</sup> Ventspils pilsētas domes 11.04.2014. lēmums Nr. 47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu” (9. pielikums “Pašvaldības iestādes “Pašvaldības policija” sniegto maksas pakalpojumu cenrādis”).
- <sup>78</sup> Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 12. panta trešā daļa.
- <sup>79</sup> Likuma “Par grāmatvedību” 2. pants.
- <sup>80</sup> Likuma “Par grāmatvedību” 7. panta pirmās daļas 10. punkts.
- <sup>81</sup> 10.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1125.
- <sup>82</sup> 12.02.2014. pakalpojuma līgums.
- <sup>83</sup> Ventspils pilsētas domes 11.04.2014. lēmuma Nr. 47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu” 9. pielikums “Pašvaldības iestādes “Pašvaldības policija” sniegto maksas pakalpojumu cenrādis”.
- <sup>84</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 26.07.2017. vēstule Nr. 1-24/766 “Par informācijas sniegšanu revīzijas lietā Nr 2.4.1-47/2016”.
- <sup>85</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta pirmā daļa (redakcija līdz 31.12.2015.).
- <sup>86</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. panta pirmā daļa.
- <sup>87</sup> Komerclikuma 1. panta otrā un trešā daļa.
- <sup>88</sup> Pētījums “Pašvaldību uzņēmumu darbība preču un pakalpojumu tirgū un tās ietekmes uz konkurences vidi novērtējums”. SIA “Deloitte Latvia”, Rīga, 2013.
- <sup>89</sup> Konkurences novērtēšanas vadlīnijas valsts un pašvaldību lēmumu pieņēmējiem. Konkurences padome. Rīga, 2015., 6. lpp. Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/lv/normativie-akti/citi-normativie-akti> (resurss skatīts 22.09.2017.).
- <sup>90</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta otrā un ceturtā daļa.
- <sup>91</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 06.06.2016. noteikumi “Par autotransportu un transportlīdzekļu izmantošanu”.
- <sup>92</sup> Ventspils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 09.10.2017. e-pasta vēstule.
- <sup>93</sup> 08.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1153, 14.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1133, 27.11.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1111, 08.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1106, 11.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1174, 10.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1125, 12.02.2014. pakalpojuma līgums, 27.12.2010. Sadarbības līgums Nr. 318 – L, 23.12.2010. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/13, 04.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1139-1, 08.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1105, 18.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1196, 10.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1124, 09.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1164, 14.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1132, 23.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1217, 14.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1134, 11.12.2014. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1173, 14.12.2015.

---

pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1135, 02.01.2013. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/15, 15.12.2015. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1139, 01.09.2016. pakalpojuma līgums Nr. 1-28/1008.

<sup>94</sup> Ventspils pilsētas domes 10.01.2018. vēstule Nr. 1-58/5780 “Par revīzijas ziņojuma projektu revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016”.

<sup>95</sup> Pētījumu centra SKDS aptaujas rezultāti. 25.01.2017. izdruka.

<sup>96</sup> Maksas pakalpojumu pašizmaksas aprēķins (22.01.2015. un 21.01.2016.).

<sup>97</sup> Ventspils pilsētas domes 11.04.2014. lēmums Nr. 47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu” (9. pielikums “Pašvaldības iestādes “Pašvaldības policija” sniegto maksas pakalpojumu cenrādis”).